МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

"ГУДЕРМЕССКАЯ СШ № 4"

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 00B37C51E9CF356E87E7381C9398678A4C
Владелец: Мехиева Эсет Хамидовна
Действителен: с 28.11.2025 до 21.02.2027

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ

Гудермес, 2026

Содержание

Общие положения 3

Источники и порядок получения результатов ВПР 4

Статистические отчеты, формируемые по результатам ВПР 4

Рекомендуемые направления анализа результатов ВПР 4

Организация анализа ВПР 5

Анализ результатов ВПР по русскому языку……6

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» ……6

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» 7

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» 27

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов» 34

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий» 40

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» 45

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников» …50

Анализ результатов ВПР по математике……68

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» ……68

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» 69

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» 89

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов» 97

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий» 102

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов» 107

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников» …111

Управленческие решения по итогам организации анализа ВПР.....…128

Сравнительный анализ результатов ВПР за три года……130

Общие положения

Всероссийские проверочные работы (далее – ВПР) – федеральная процедура оценки качества образования, разработанная для получения объективной информации об уровне подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) и федеральными основными общеобразовательными программами (далее – ФООП).

ВПР являются одним из ключевых мероприятий оценки качества общего образования и используются в системе управления качеством образования на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, а также на уровне образовательных организаций.

Статус ВПР определен:

1. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2024 № 556 «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования», ч. 3.1 ст. 97 Федерального закона от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

Основная особенность ВПР заключается в том, что они позволяют комплексно взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным учебным предметам и дисциплинам, но и основные метапредметные результаты (в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями), важные для оценки готовности обучающихся успешно продолжать освоение программ начального общего образования

(далее – НОО), основного общего образования (далее – ООО) и среднего общего образования (далее – СОО).

Источники и порядок получения результатов ВПР

Результаты ВПР формируются и хранятся в государственной информационной системе «Федеральная информационная система оценки качества образования»2 (далее – ГИС ФИС ОКО) (http://lk-fisoko.obrnadzor.gov.ru/).

Инструкция по работе с разделом «Аналитика» размещена в ГИС ФИС ОКО в разделе «Техническая поддержка».

Статистические отчеты, формируемые по результатам ВПР

В разделе «Аналитика» ГИС ФИС ОКО для каждой образовательной организации (далее – ОО) доступны следующие виды статистических отчетов:

• индивидуальные результаты;

• статистика по отметкам;

• сравнение отметок ВПР с отметками по журналу;

• распределение первичных баллов;

• выполнение заданий;

• достижение планируемых результатов;

• выполнение заданий группами участников.

Отчеты формируются в унифицированном формате, что обеспечивает сопоставимость данных и возможность их использования в системе мониторинга качества образования.

Рекомендуемые направления анализа результатов ВПР

Учитывая назначение ВПР (оценка уровня общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП), ОО могут интерпретировать результаты ВПР по двум основным направлениям:

1). индивидуальная диагностика: оценка уровня подготовки каждого обучающегося по учебному предмету;

2). системный анализ: оценка качества образования в целом по ОО.

Организация анализа ВПР

Анализ результатов ВПР осуществляется на уровне ОО с участием администрации ОО, ответственного организатора ВПР и методических объединений на основе официальных аналитических и статистических материалов, предоставляемых на региональном и/или муниципальном уровнях.

Учителя-предметники не формируют самостоятельные отчеты по итогам ВПР, а используют полученные от администрации ОО аналитические данные для анализа результатов и корректировки образовательного процесса в пределах своей компетенции.

В ходе анализа выявляются проблемные зоны и дефициты в достижении планируемых результатов освоения образовательных программ – по отдельным обучающимся, классам, параллелям и в целом по образовательной организации, а также по каждому учебному предмету, по которому проводились ВПР.

Аналитическую работу целесообразно выстраивать в логике проблемно-ориентированного анализа, предполагающего движение «от результата к условиям», что позволяет определить:

• какие результаты обучения не соответствуют установленным требованиям;

• какие организационно-педагогические условия требуют уточнения, изменения или усиления.

Результаты анализа отражаются в аналитических материалах образовательной организации и используются в управленческих и методических целях.

По результатам анализа формируются обобщенные выводы, разрабатываются методические рекомендации для педагогических работников и методических объединений, а также принимаются управленческие решения, направленные на совершенствование образовательного процесса и устранение выявленных дефицитов.

1. Анализ результатов ВПР по русскому языку

1.1 Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» по русскому языку в 4-8-х классах

Выполнение заданий ВПР обучающимися рассматривается в разрезе проверяемых требований (умений) по учебным предметам в соответствии с ФГОС и ФООП с указанием первичного балла, отметки за выполнение работы (при наличии) и отметки по журналу, полученной за предыдущий учебный период (четверть/триместр/полугодие).

Отчет «Индивидуальные результаты» позволяет выполнить данное сопоставление для каждого обучающегося, принявшего участие в ВПР. Целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: Б – базовый уровень, П – повышенный уровень, В – высокий уровень, используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

Отчет «Индивидуальные результаты» используется для формирования сводной информации по результатам ВПР обучающихся в ОО. Индивидуальные результаты размещены по ссылке:

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты».

1) Дифференциация образовательного процесса.

1.1. Разработка индивидуальных или групповых образовательных маршрутов для обучающихся, продемонстрировавших недостаточный уровень подготовки по предмету.

1.2. Организация работы факультативов, кружков или проектных групп для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие

результаты, с целью их дальнейшего развития (например, подготовка к олимпиадам).

2) Организация работы с родительской общественностью (законными представителями): проведение родительских собраний с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме и разъяснением важности успешного систематического обучения.

1.2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» по русскому языку в 4-8, 10-х классах

Ниже приведены выгрузки отчетов «Статистика по отметкам» и «Распределение отметок ВПР» по русскому языку в 4-8-х классах.

Для большей наглядности представлены гистограммы отметок, отражающие результаты в разрезе всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и школы. (рис. 1.2.1-1.2.10).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 4 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1722202	5,06	32,92	44,33	17,69
Чеченская Республика	30216	13,44	44,15	36,28	6,14
Гудермесский муниципальны	4023	12,35	46,81	35,42	5,42
МБОУ «Гудермесская СШ №4	199	17,09	44,72	36,18	2,01

Рис. 1.2.1 Статистика по отметкам по русскому языку, 4 класс

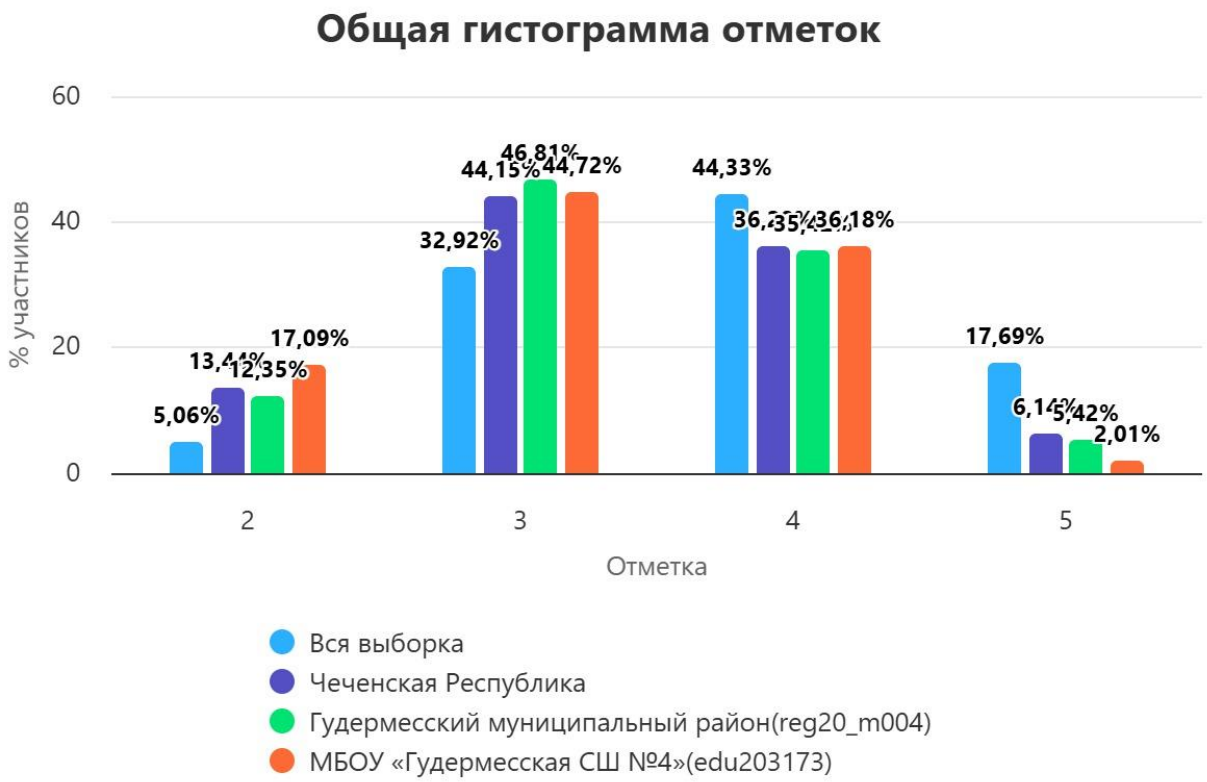


Рис. 1.2.2 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 4 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по русскому языку в 4 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 199 человек.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 17,09 %, что выше показателя Чеченской Республики (13,44 %), Гудермесского района (12,35 %) и значительно превышает общероссийский уровень (5,06 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части учащихся школы серьёзных пробелов в освоении базовых языковых навыков.

Доля отметок «3»: в школе — 44,72 %, в республике — 44,15 %, в районе — 46,81 %, по всей выборке — 32,92 %. Показатель школы близок к республиканскому, но выше общероссийского уровня; при этом в районе доля троек ещё выше, что может отражать специфику подходов к обучению или оцениванию.

Доля отметок «4»: в школе — 36,18 %, в республике — 36,28 %, в районе — 35,42 %, по всей выборке — 44,33 %. Результаты школы практически идентичны республиканским и немного выше районных, но существенно уступают общероссийскому уровню.

Доля отметок «5»: в школе — 2,01 %, в республике — 6,14 %, в районе — 5,42 %, по всей выборке — 17,69 %. Показатель школы значительно ниже как республиканского и районного, так и особенно общероссийского уровней, что говорит о дефиците учащихся с высоким уровнем владения предметом.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» стабильно ниже общероссийских по всем ключевым позициям, при этом в целом сопоставимы с республиканскими и муниципальными показателями.

Наиболее критичной проблемой является высокая доля неудовлетворительных оценок (17,09 %) — она более чем в 3 раза превышает общероссийский уровень и выше республиканского и районного, что указывает на системные трудности в формировании базовых языковых компетенций.

Доля отличных оценок (2,01 %) крайне низка — она в 3 раза ниже республиканского показателя и почти в 9 раз ниже общероссийского, что свидетельствует о недостаточной работе с мотивированными учащимися и отсутствии условий для раскрытия их академического потенциала.

Доля четвёрок (36,18 %) сопоставима с республиканскими результатами, но заметно уступает общероссийскому уровню, что отражает дефицит учащихся, стабильно демонстрирующих хороший уровень подготовки.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2» и «3», с выделением конкретных тем (например, правописание безударных гласных, падежные окончания, синтаксический разбор), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты, олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей русского языка с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими

практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 5 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1713659	11,14	37,26	33,82	17,79
Чеченская Республика	31956	14,8	44,08	35,15	5,97
Гудермесский муниципальны	4306	13,54	46,4	34,79	5,27
МБОУ «Гудермесская СШ №4	195	16,92	37,95	37,95	7,18

Рис. 1.2.3 Статистика по отметкам по русскому языку, 5 класс

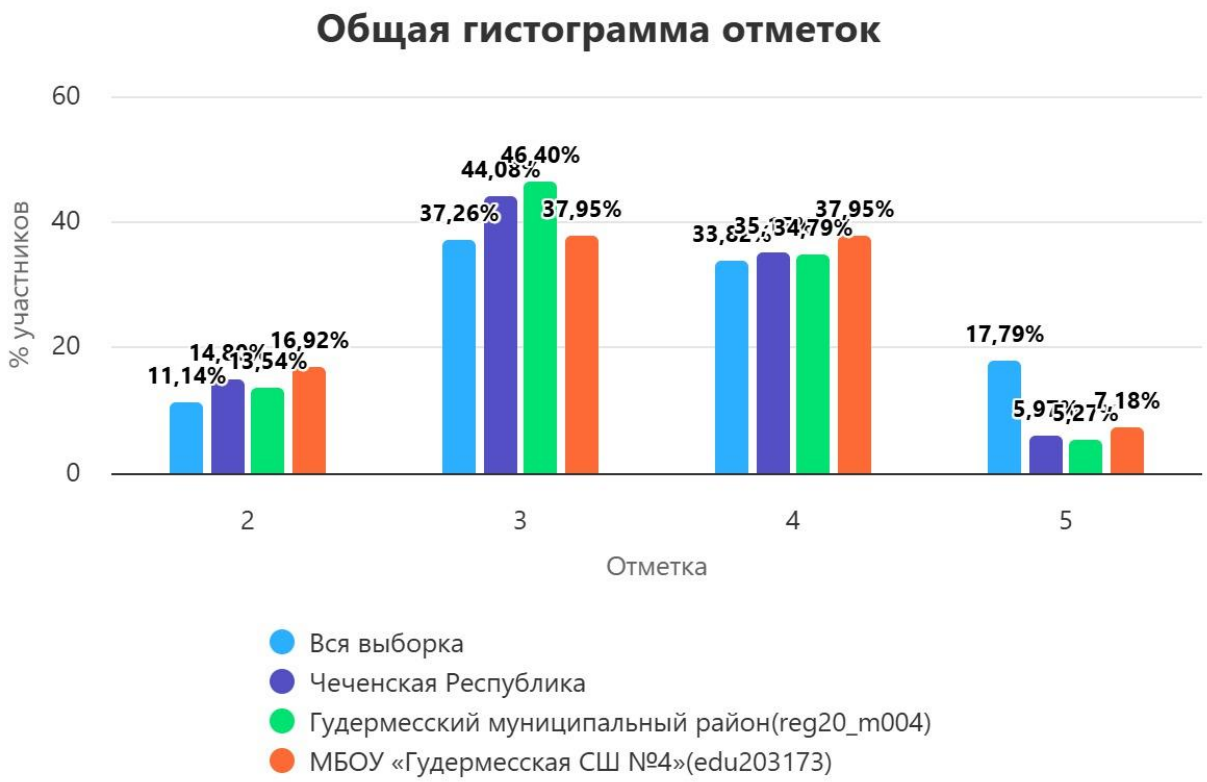


Рис. 1.2.4 Распределение отметок. ВПР по русскому языку, 5 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по русскому языку в 5 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 195 человек.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 16,92 %, что выше показателя Чеченской Республики (14,8 %), Гудермесского района (13,54 %) и значительно превышает общероссийский уровень (11,14 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части учащихся школы устойчивых пробелов в освоении базовых языковых норм.

Доля отметок «3»: в школе — 37,95 %, в республике — 44,08 %, в районе — 46,4 %, по всей выборке — 37,26 %. Показатель школы близок к общероссийскому уровню, но ниже республиканского и районного, что может отражать более строгий подход к оцениванию либо иной профиль подготовки учащихся.

Доля отметок «4»: в школе — 37,95 %, в республике — 35,15 %, в районе — 34,79 %, по всей выборке — 33,82 %. Школа демонстрирует результат выше как республиканского, так и общероссийского уровней, что говорит о способности значительной части учащихся стабильно показывать хороший уровень подготовки.

Доля отметок «5»: в школе — 7,18 %, в республике — 5,97 %, в районе — 5,27 %, по всей выборке — 17,79 %. Показатель школы выше республиканского и районного, но существенно уступает общероссийскому уровню, что указывает на наличие в школе группы мотивированных учащихся, хотя их доля остаётся недостаточной.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» характеризуются повышенной долей неудовлетворительных оценок (16,92 %) при одновременно высокой доле четвёрок (37,95 %) — это формирует профиль успеваемости с выраженным «провалом» в зоне базовых знаний и достаточно сильной группой учащихся с хорошим уровнем подготовки.

Школа опережает республику и район по доле отметок «4» и «5», что свидетельствует о наличии эффективных практик работы с успевающими и мотивированными учащимися.

Проблемной зоной остаётся высокая доля двоек (16,92 %) — она выше как республиканского (14,8 %), так и особенно общероссийского (11,14 %)

уровней, что говорит о необходимости усиления работы по ликвидации базовых пробелов в знаниях.

Низкая доля пятёрок (7,18 %) в сравнении с общероссийским показателем (17,79 %) указывает на дефицит условий для раскрытия академического потенциала наиболее сильных учащихся.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, правописание безударных гласных в корне, падежные окончания, постановка знаков препинания в простом предложении), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты, олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей русского языка с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 6 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1637394	8,73	35,14	36,31	19,82
Чеченская Республика	29697	14,5	44,67	34,84	5,99
Гудермесский муниципальны	4084	12,81	48,07	34,3	4,82
МБОУ «Гудермесская СШ №4	112	18,75	42,86	32,14	6,25

Рис. 1.2.5 Статистика по отметкам по русскому языку, 6 класс

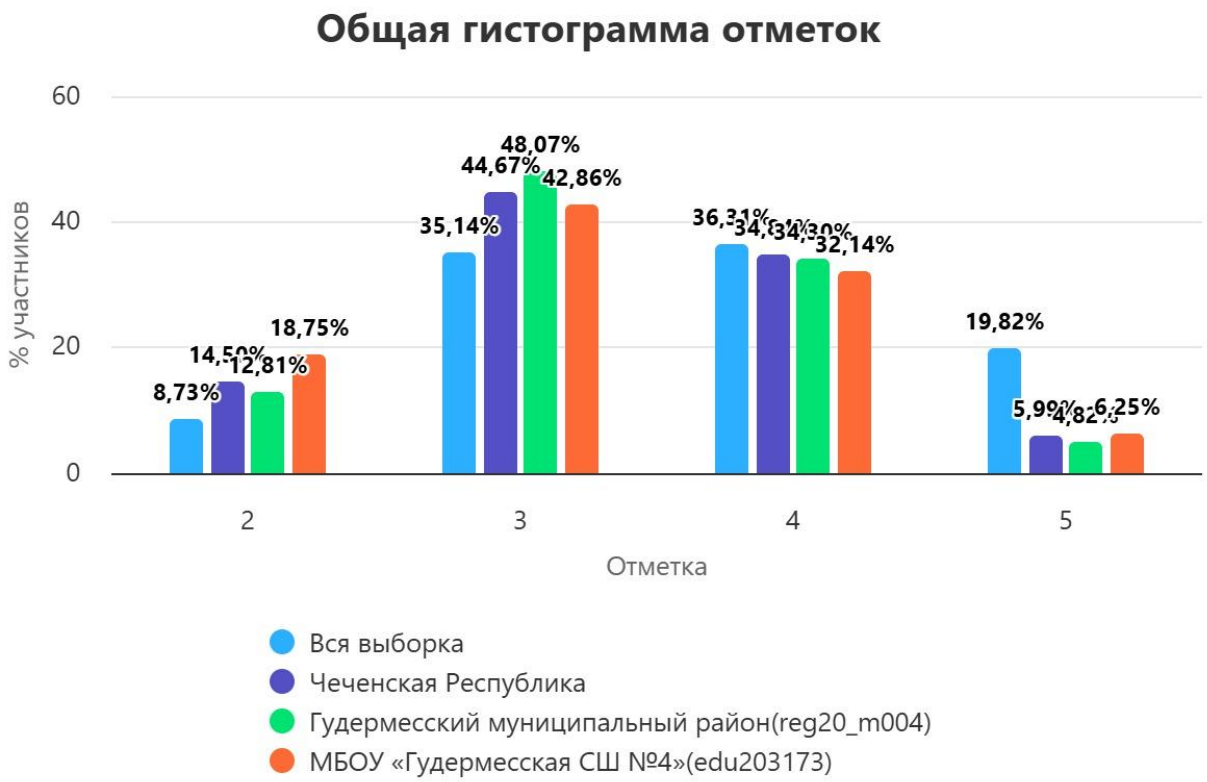


Рис. 1.2.6 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 6 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по русскому языку в 6 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 112 человек.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 18,75 %, что выше показателя Чеченской Республики (14,5 %), Гудермесского района (12,81 %) и значительно превышает общероссийский уровень (8,73 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части учащихся школы серьёзных пробелов в освоении базовых языковых норм.

Доля отметок «3»: в школе — 42,86 %, в республике — 44,67 %, в районе — 48,07 %, по всей выборке — 35,14 %. Показатель школы близок к республиканскому, но ниже районного и выше общероссийского уровня, что может отражать специфику контингента или подходов к оцениванию.

Доля отметок «4»: в школе — 32,14 %, в республике — 34,84 %, в районе — 34,3 %, по всей выборке — 36,31 %. Результаты школы немного ниже как республиканских и районных, так и общероссийских показателей, что говорит о дефиците учащихся, стабильно демонстрирующих хороший уровень подготовки.

Доля отметок «5»: в школе — 6,25 %, в республике — 5,99 %, в районе — 4,82 %, по всей выборке — 19,82 %. Показатель школы незначительно превышает республиканский и районный, но существенно уступает общероссийскому уровню, что указывает на ограниченные возможности для раскрытия академического потенциала наиболее мотивированных учащихся.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» стабильно ниже общероссийских по всем ключевым позициям, при этом в целом сопоставимы с республиканскими и муниципальными показателями.

Наиболее критичной проблемой является высокая доля неудовлетворительных оценок (18,75 %) — она почти в 2,2 раза превышает общероссийский уровень и выше республиканского и районного, что свидетельствует о системных трудностях в формировании базовых языковых компетенций.

Доля пятёрок (6,25 %) лишь незначительно выше республиканского (5,99 %) и районного (4,82 %) уровней, но почти в 3,2 раза ниже общероссийского

(19,82 %), что говорит о недостаточной работе с одарёнными и высокомотивированными учащимися.

Доля четвёрок (32,14 %) ниже как республиканских, так и общероссийских показателей, что отражает дефицит учащихся, способных стабильно показывать хороший уровень освоения программы.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, правописание безударных гласных, падежные окончания, синтаксический разбор), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты, олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей русского языка с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов

формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 7 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1637238	10,35	38,21	34,16	17,28
Чеченская Республика	31247	14,14	45,39	34,6	5,88
Гудермесский муниципальны	4137	12,55	47,81	33,72	5,92
МБОУ «Гудермесская СШ №4	184	17,39	39,13	35,33	8,15

Рис. 1.2.7 Статистика по отметкам по русскому языку, 7 класс

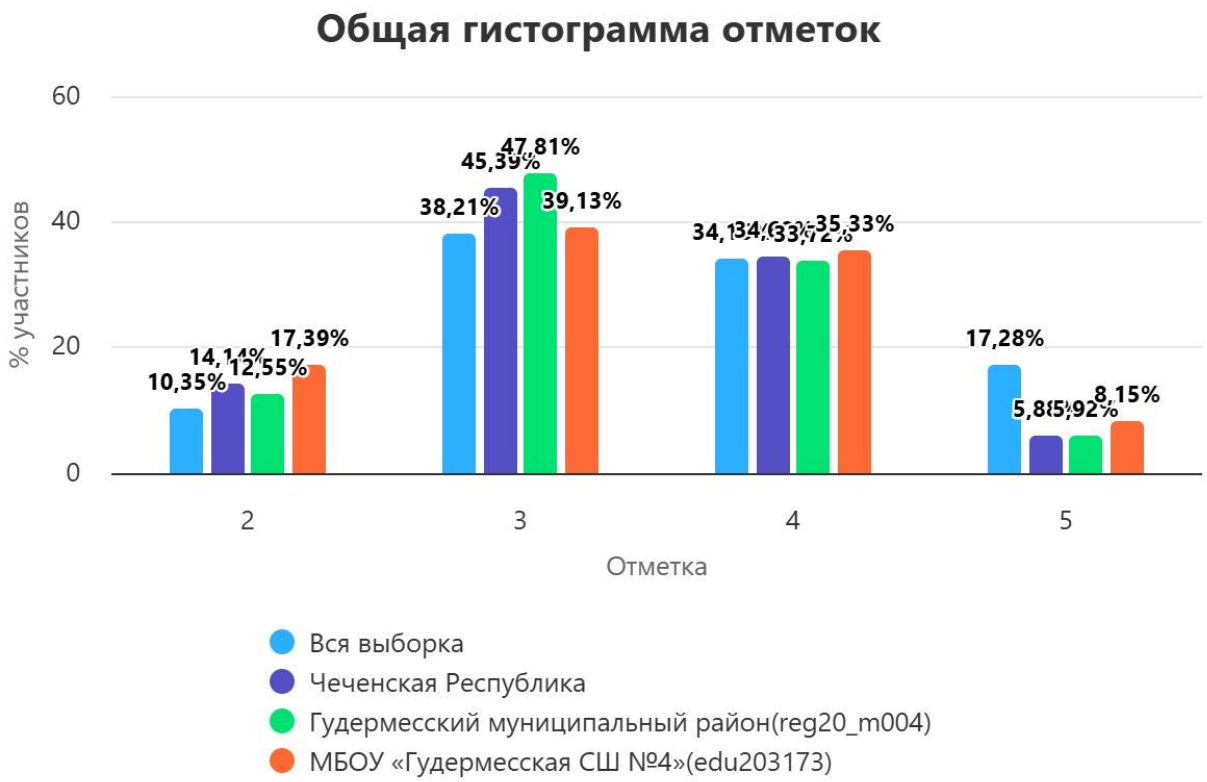


Рис. 1.2.8 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 7 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по русскому языку в 7 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 184 человека.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 17,39 %, что выше показателя Чеченской Республики (14,14 %), Гудермесского района (12,55 %) и значительно превышает общероссийский уровень (10,35 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части учащихся школы устойчивых пробелов в освоении базовых языковых норм.

Доля отметок «3»: в школе — 39,13 %, в республике — 45,39 %, в районе — 47,81 %, по всей выборке — 38,21 %. Показатель школы близок к общероссийскому уровню, но ниже республиканского и районного, что может отражать более строгий подход к оцениванию либо иной профиль подготовки учащихся.

Доля отметок «4»: в школе — 35,33 %, в республике — 34,6 %, в районе — 33,72 %, по всей выборке — 34,16 %. Школа демонстрирует результат выше как республиканского, так и районного уровней, а также незначительно превышает общероссийский показатель, что говорит о способности значительной части учащихся стабильно показывать хороший уровень подготовки.

Доля отметок «5»: в школе — 8,15 %, в республике — 5,88 %, в районе — 5,92 %, по всей выборке — 17,28 %. Показатель школы выше республиканского и районного, но почти в 2,1 раза ниже общероссийского уровня, что указывает на наличие в школе группы мотивированных учащихся, хотя их доля остаётся недостаточной.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» характеризуются повышенной долей неудовлетворительных оценок (17,39 %) при одновременно высокой доле четвёрок (35,33 %) — это формирует профиль успеваемости с выраженным «провалом» в зоне базовых знаний и достаточно сильной группой учащихся с хорошим уровнем подготовки.

Школа опережает республику и район по доле отметок «4» и «5», что свидетельствует о наличии эффективных практик работы с успевающими и мотивированными учащимися.

Проблемной зоной остаётся высокая доля двоек (17,39 %) — она выше как республиканского (14,14 %), так и особенно общероссийского (10,35 %) уровней, что говорит о необходимости усиления работы по ликвидации базовых пробелов в знаниях.

Низкая доля пятёрок (8,15 %) в сравнении с общероссийским показателем (17,28 %) указывает на дефицит условий для раскрытия академического потенциала наиболее сильных учащихся.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, правописание безударных гласных в корне, падежные окончания, постановка знаков препинания в сложном предложении), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты,

олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей русского языка с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Русский язык 8 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1508445	12,74	40,64	32,62	14
Чеченская Республика	32499	14,36	46,05	34,19	5,39
Гудермесский муниципальны	4271	12,48	48,09	34,07	5,36
МБОУ «Гудермесская СШ №4	119	15,97	42,02	34,45	7,56

Рис. 1.2.9 Статистика по отметкам по русскому языку, 8 класс

Далее представлены результаты ВПР 8 классов.

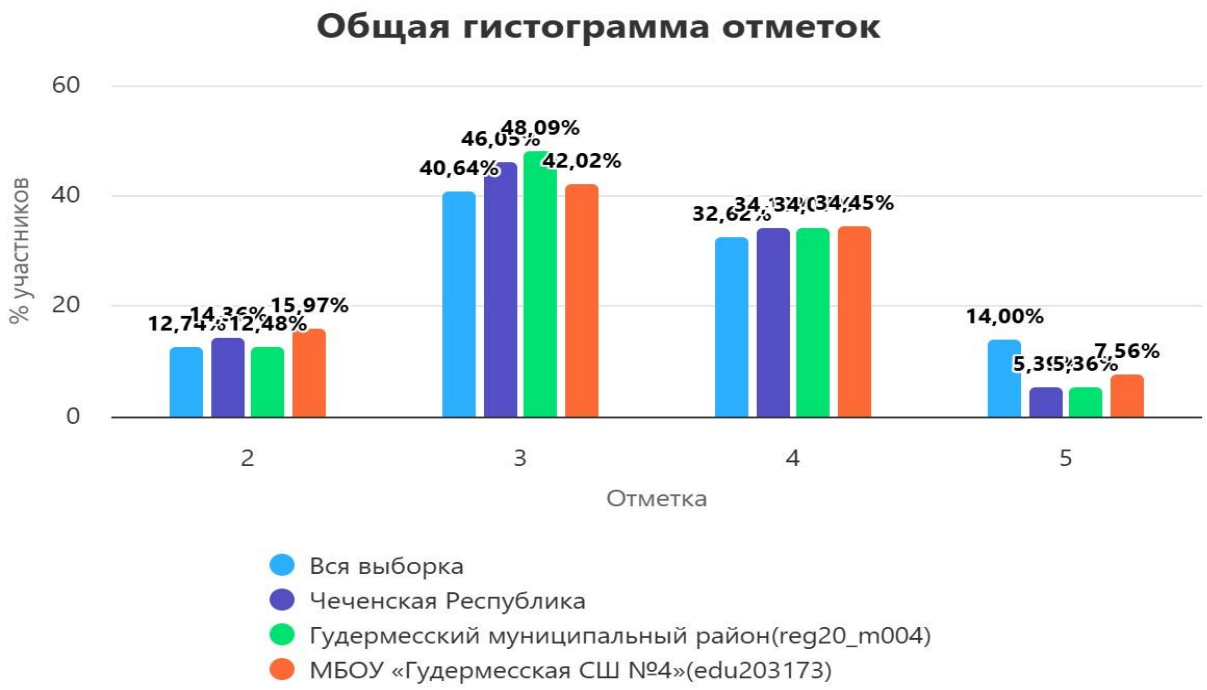


Рис. 1.2.10 Распределение отметок ВПР по русскому языку, 8 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по русскому языку в 8 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 119 человек.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 15,97 %, что выше показателя Чеченской Республики (14,36 %) и Гудермесского района (12,48 %), а также превышает общероссийский уровень (12,74 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части учащихся школы устойчивых пробелов в освоении базовых языковых норм.

Доля отметок «3»: в школе — 42,02 %, в республике — 46,05 %, в районе — 48,09 %, по всей выборке — 40,64 %. Показатель школы ниже

республиканского и районного, но выше общероссийского уровня, что может отражать специфику контингента или подходов к оцениванию.

Доля отметок «4»: в школе — 34,45 %, в республике — 34,19 %, в районе — 34,07 %, по всей выборке — 32,62 %. Результаты школы практически идентичны республиканским и районным и немного превышают общероссийский показатель, что говорит о способности значительной части учащихся стабильно показывать хороший уровень подготовки.

Доля отметок «5»: в школе — 7,56 %, в республике — 5,39 %, в районе — 5,36 %, по всей выборке — 14 %. Показатель школы выше республиканского и районного, но почти в 1,85 раза ниже общероссийского уровня, что указывает на наличие в школе группы мотивированных учащихся, хотя их доля остаётся недостаточной.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» в целом сопоставимы с республиканскими и муниципальными показателями, но стабильно ниже общероссийских по ключевым позициям, за исключением доли четвёрок.

Проблемной зоной остаётся высокая доля неудовлетворительных оценок (15,97 %) — она выше как республиканского (14,36 %), так и общероссийского (12,74 %) уровней, что говорит о необходимости усиления работы по ликвидации базовых пробелов в знаниях.

Доля пятёрок (7,56 %) хотя и превышает республиканские и районные значения, существенно уступает общероссийскому показателю (14 %), что свидетельствует о дефиците условий для раскрытия академического потенциала наиболее сильных учащихся.

Доля четвёрок (34,45 %) находится на уровне республики и района и немного выше общероссийского показателя, что отражает наличие в школе устойчивой группы учащихся с хорошим уровнем освоения программы.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, правописание безударных гласных, падежные окончания, пунктуация в сложноподчинённых предложениях), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты, олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей русского языка с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими

практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

1.3 Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

На рисунках 1.3.1-1.3.10 представлены сравнительные диаграммы соответствия отметок ВПР отметкам по журналу для конкретной ОО. Представленные данные школы сопоставлены с аналогичными данными на региональном и муниципальном уровнях.

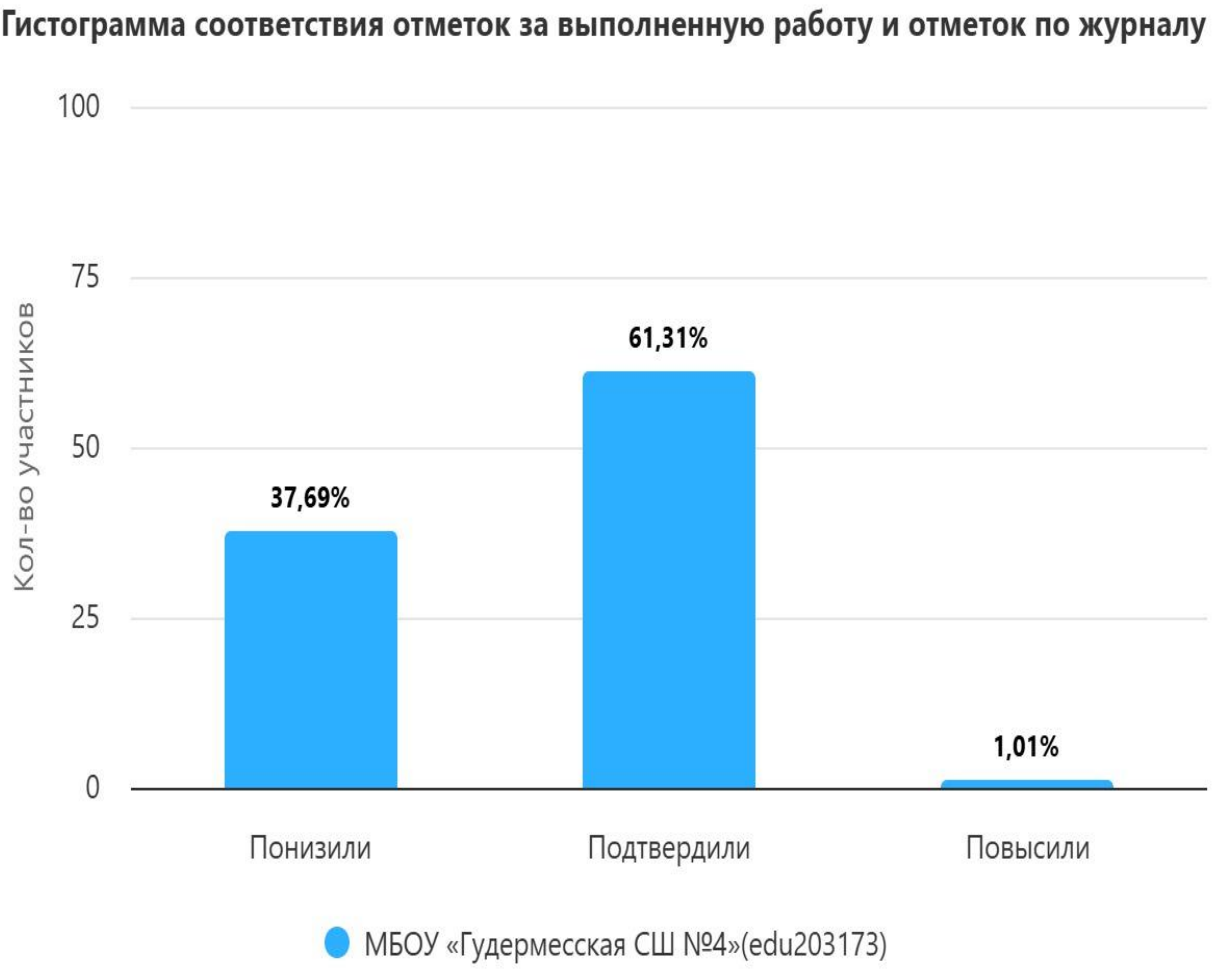


Рис. 1.3.1 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 4 класс

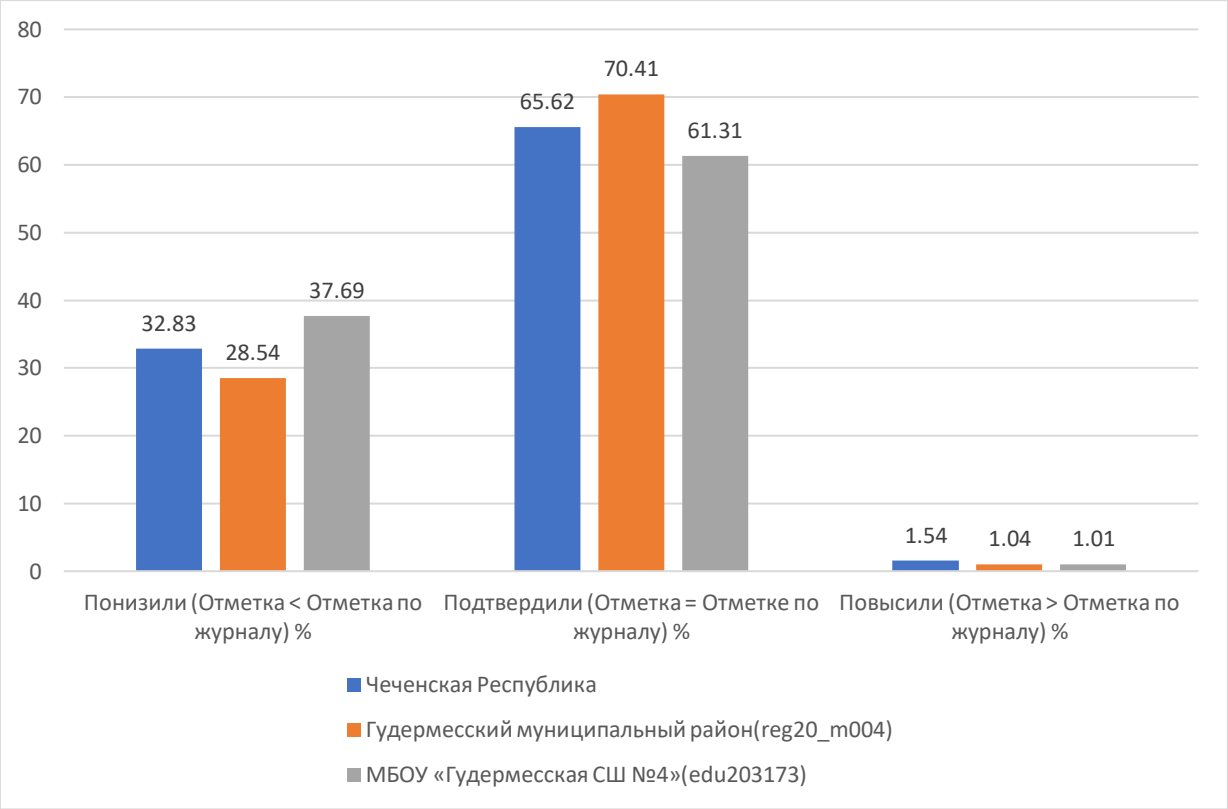


Рис. 1.3.2 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

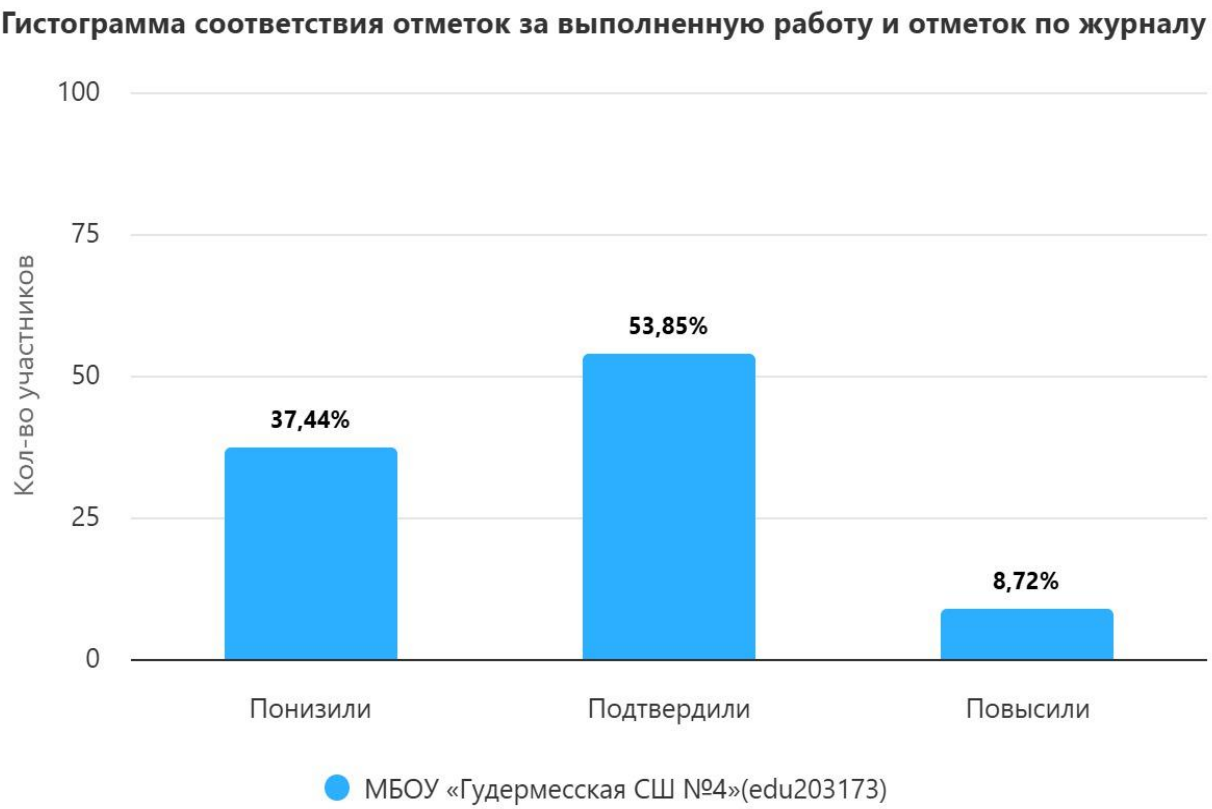


Рис. 1.3.3 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 5 класс

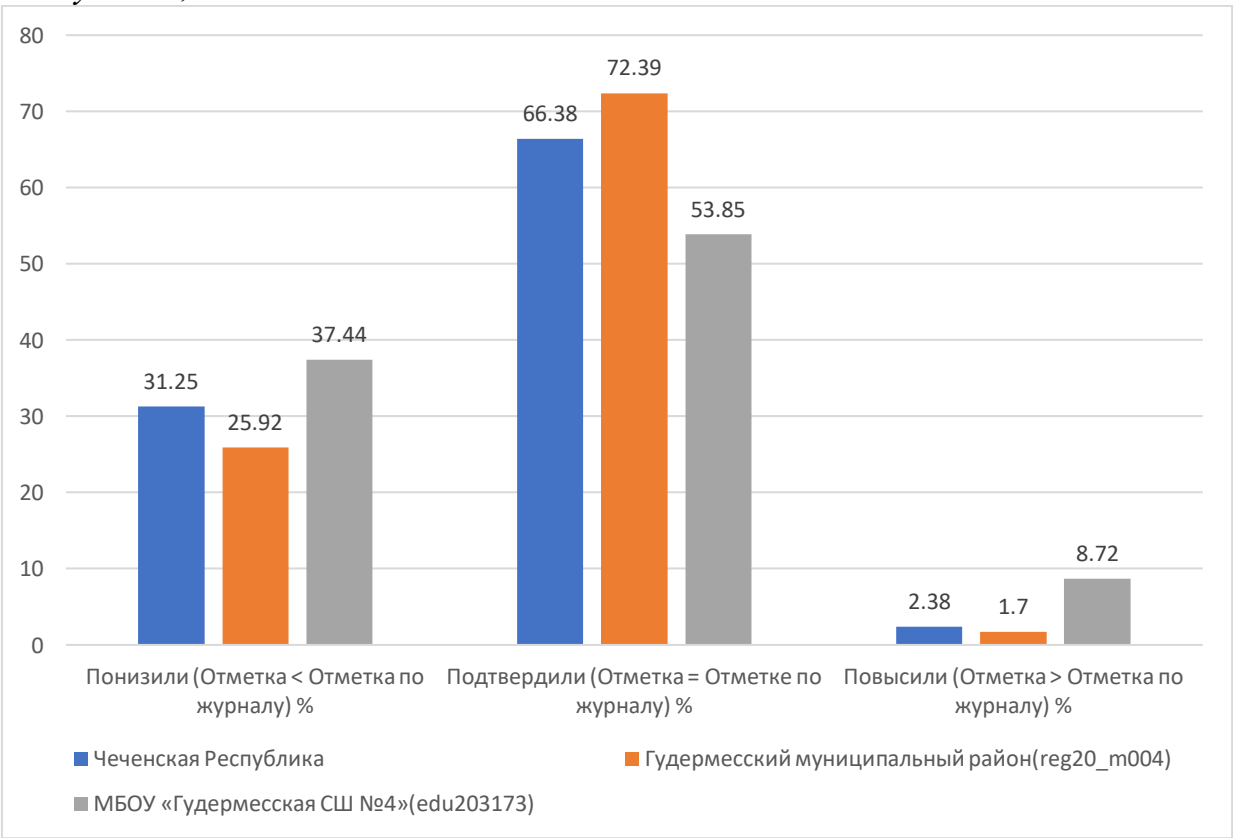


Рис. 1.3.4 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

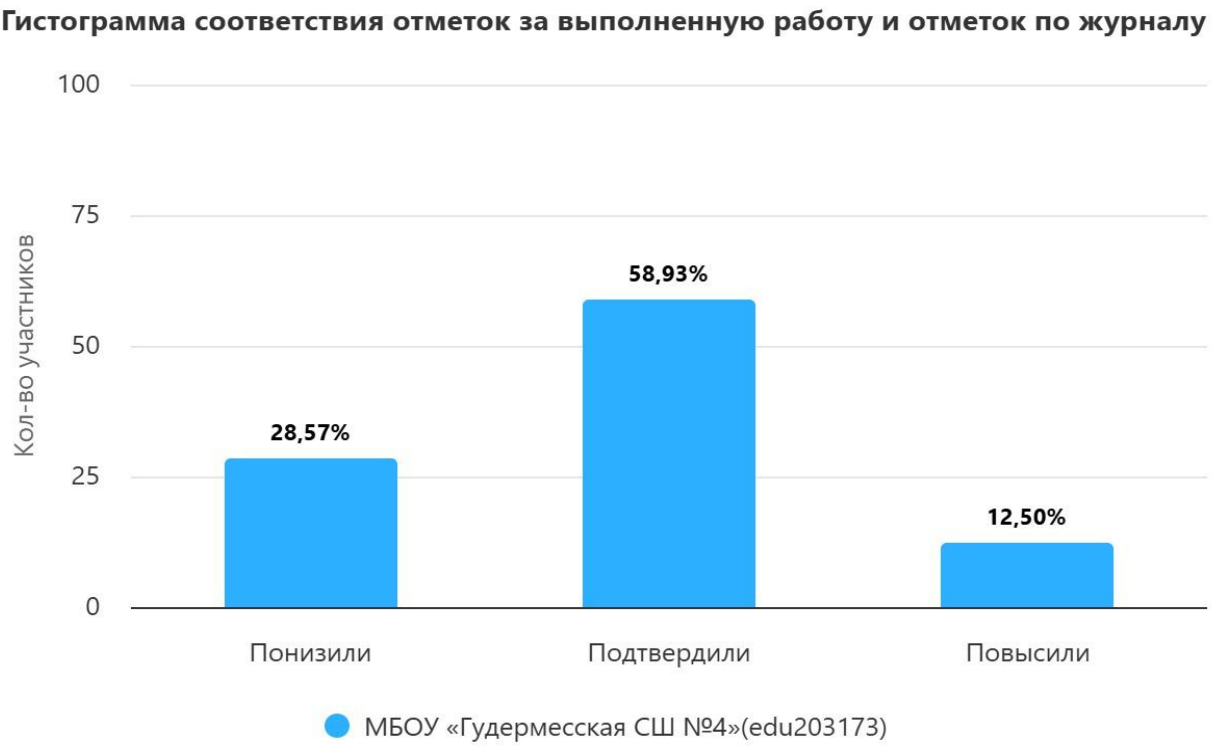


Рис. 1.3.5 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 6 класс

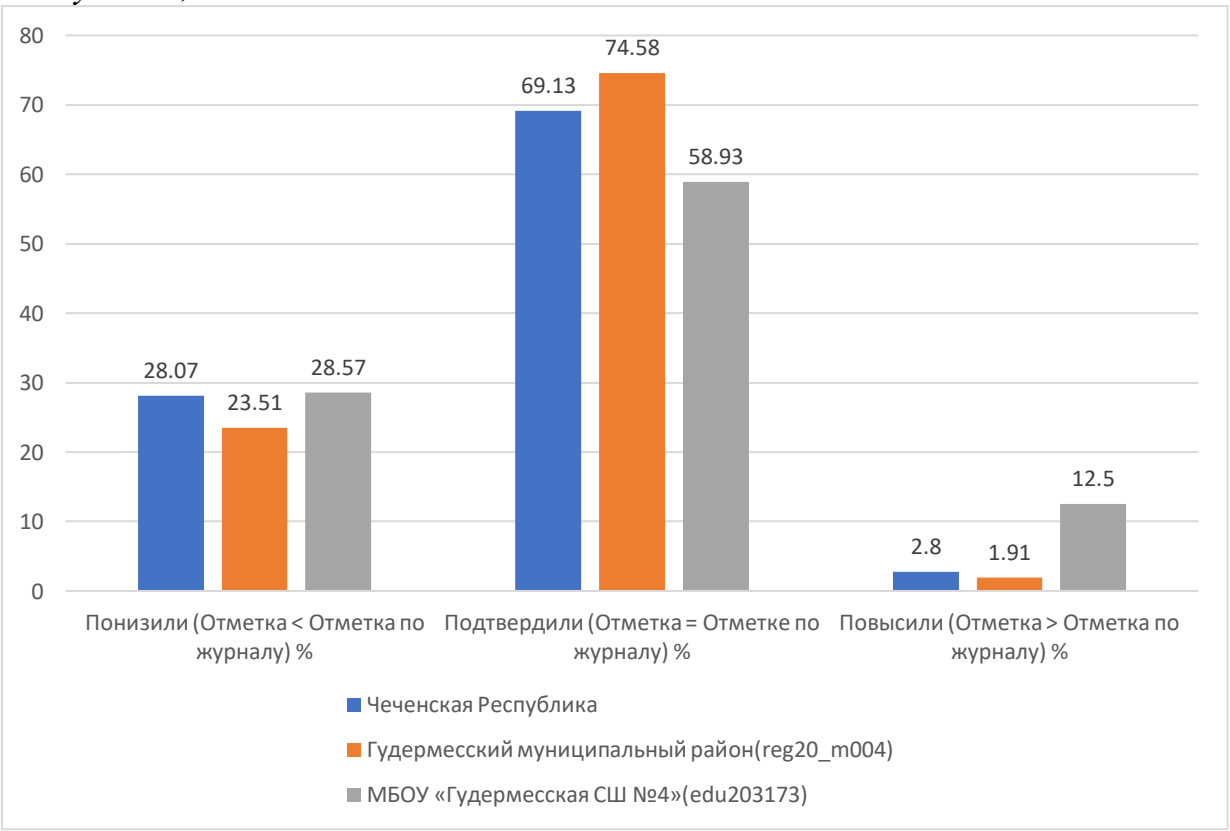


Рис. 1.3.6 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

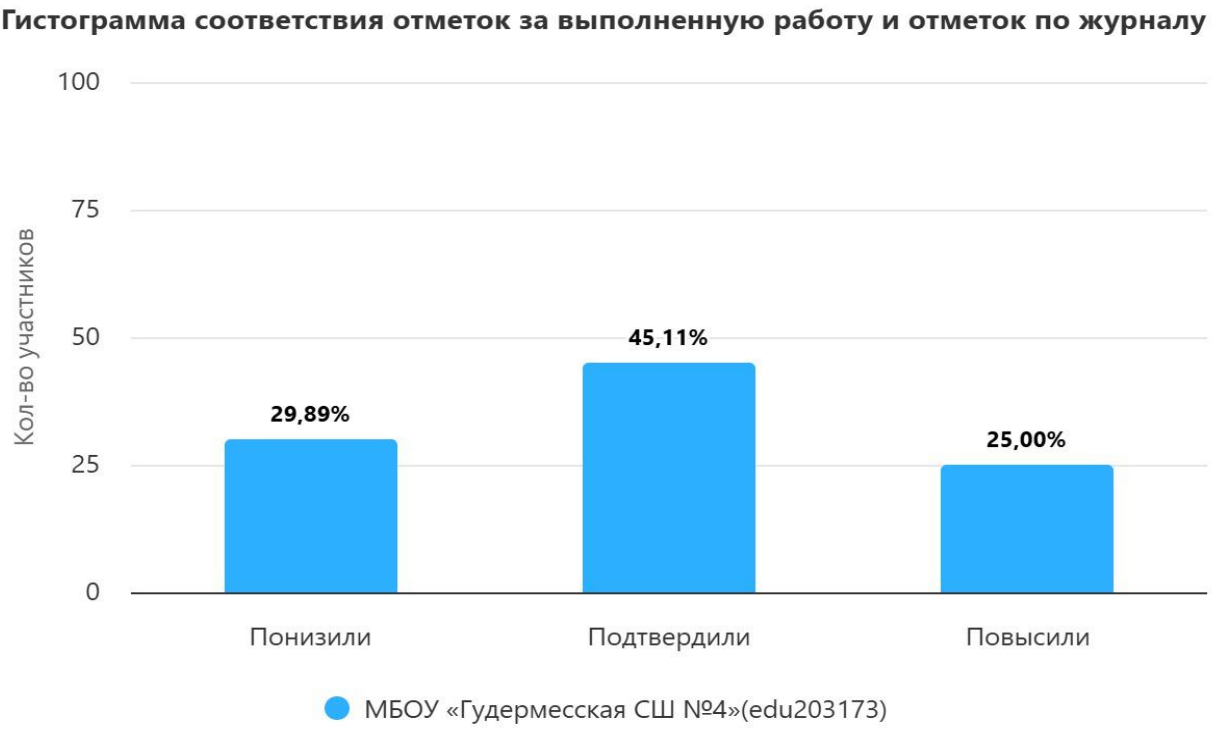


Рис. 1.3.7 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 7 класс

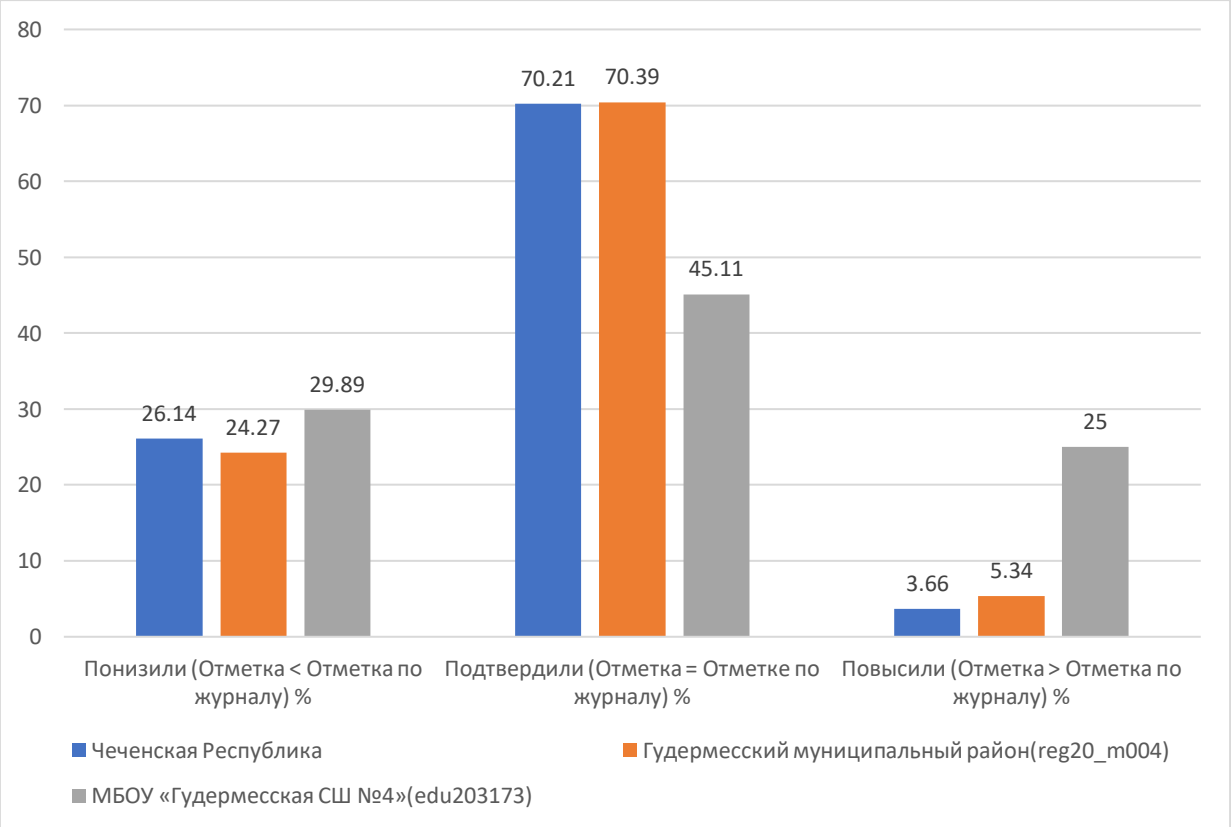


Рис. 1.3.8 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

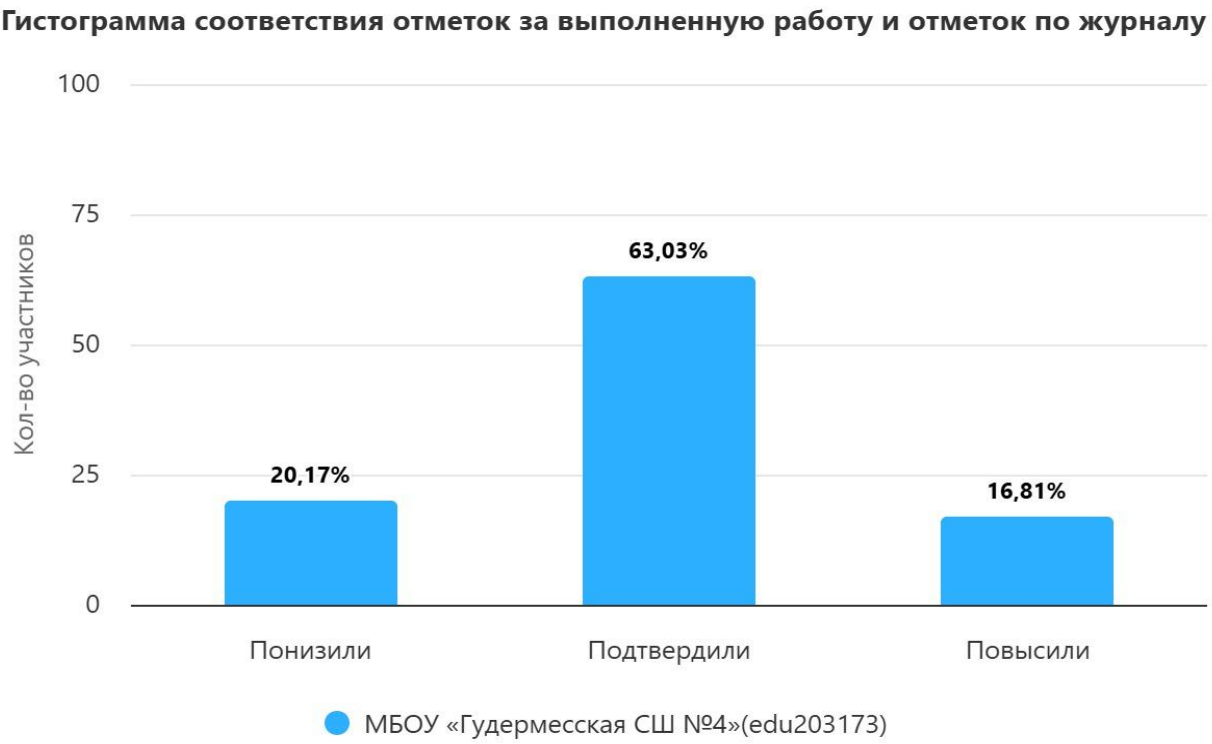


Рис. 1.3.9 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по русскому языку в ОО, 8 класс

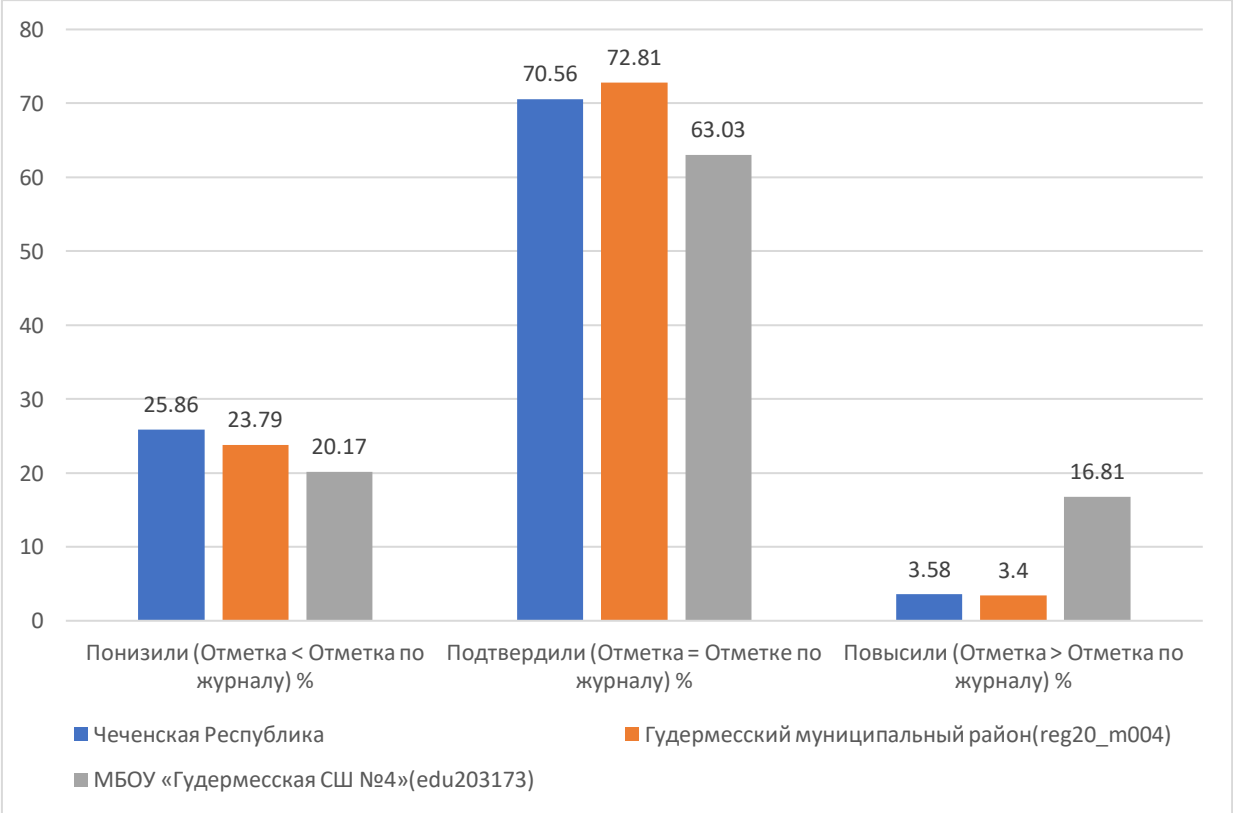


Рис. 1.3.10 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по русскому языку в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 4-8-х классах продемонстрировал невысокую степень соответствия (объективности) выставляемых отметок. Большинство учащихся не подтвердили свои итоговые отметки.

Если сравнивать результаты школы с результатами по республике по данному показателю, то во всех классах этот показатель ниже, чем по республике.

Таким образом, профиль расхождений в школе резко отличается от республиканского: в школе преобладают случаи снижения оценки по итогам ВПР, тогда как в республике — её подтверждения. Это требует анализа причин расхождений: возможной завышенности текущих отметок в школе, специфики подготовки к ВПР либо иных факторов, влияющих на объективность оценивания.

Организационно-управленческие действия анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

1) Организация методической работы с педагогами:

1.1. Организация и проведение тематического методического совета или семинара-практикума на тему «Объективность внутренней системы оценки качества образования: проблемы и пути решения».

1.2. Проведение консультаций по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО, муниципального образования и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.

1.3. Включение в план административного контроля тематических проверок, направленных на выявление соответствия текущих отметок реальному уровню освоения обучающимися образовательных программ по предметам, с периодическим проведением административных срезов знаний согласно утвержденному графику контрольных мероприятий.

2) Решения, направленные на работу с участниками образовательных отношений.

2.1. Рекомендовать учителям проводить информационные беседы с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам критериального оценивания, в том числе и ВПР.

2.2. Размещать на официальном сайте ОО демонстрационные варианты проверочных работ с соответствующими критериями оценивания с целью формирования у всех участников образовательных отношений четкого представления о механизмах выставления отметок.

Анализ рассматриваемого показателя предоставляет возможность отследить взаимосвязь результатов промежуточного тематического контроля с результатами ВПР. Важность данного направления обусловлена прямой зависимостью эффективности ВСОКО от объективности текущего оценивания: чем выше его достоверность, тем успешнее ОО достигает поставленных целей развития и обеспечивает устойчивое повышение качества образования.

1.4 Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

На рисунках представлено распределение первичных баллов по результатам ВПР по русскому языку в 4-8 классах для ОО в сравнении с данными муниципалитета, региона и всей выборки РФ. Ниже представлены гистограммы «Распределение первичных баллов» (рис. 1.4.1- 1.4.10).

По данным гистограммам можно оценить смещение распределения в сторону высоких или низких баллов и сравнить наличие пиков в области первичных баллов на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5».

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены как в образцах, так и в описании

проверочных работ для проведения ВПР на официальном сайте ФИОКО – раздел Навигатор ОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО – Образцы и описания проверочных работ (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

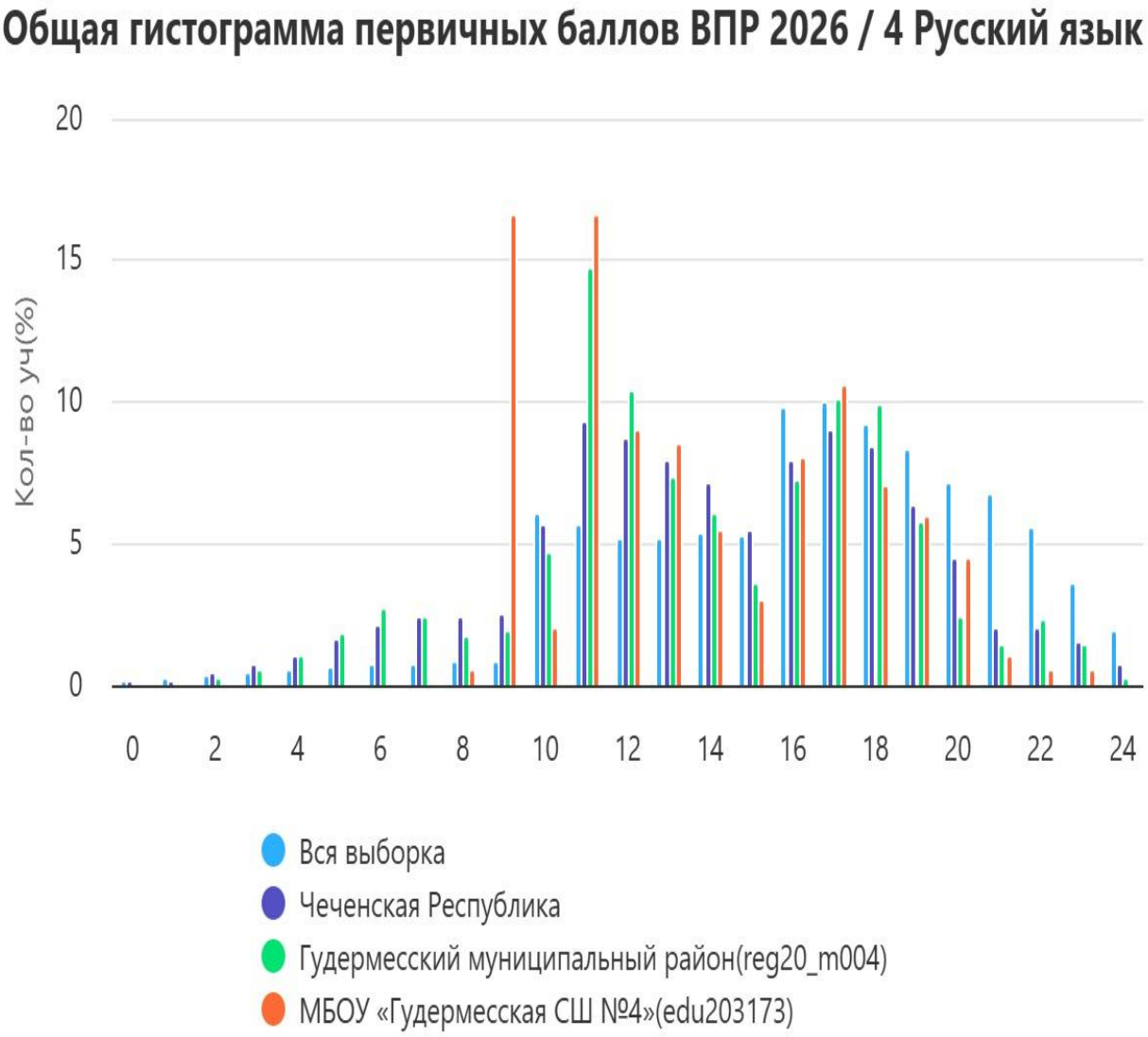


Рис. 1.4.1 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–9	10–15	16–20	21–24

Рис. 1.4.2 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 4 класс, 2026 год

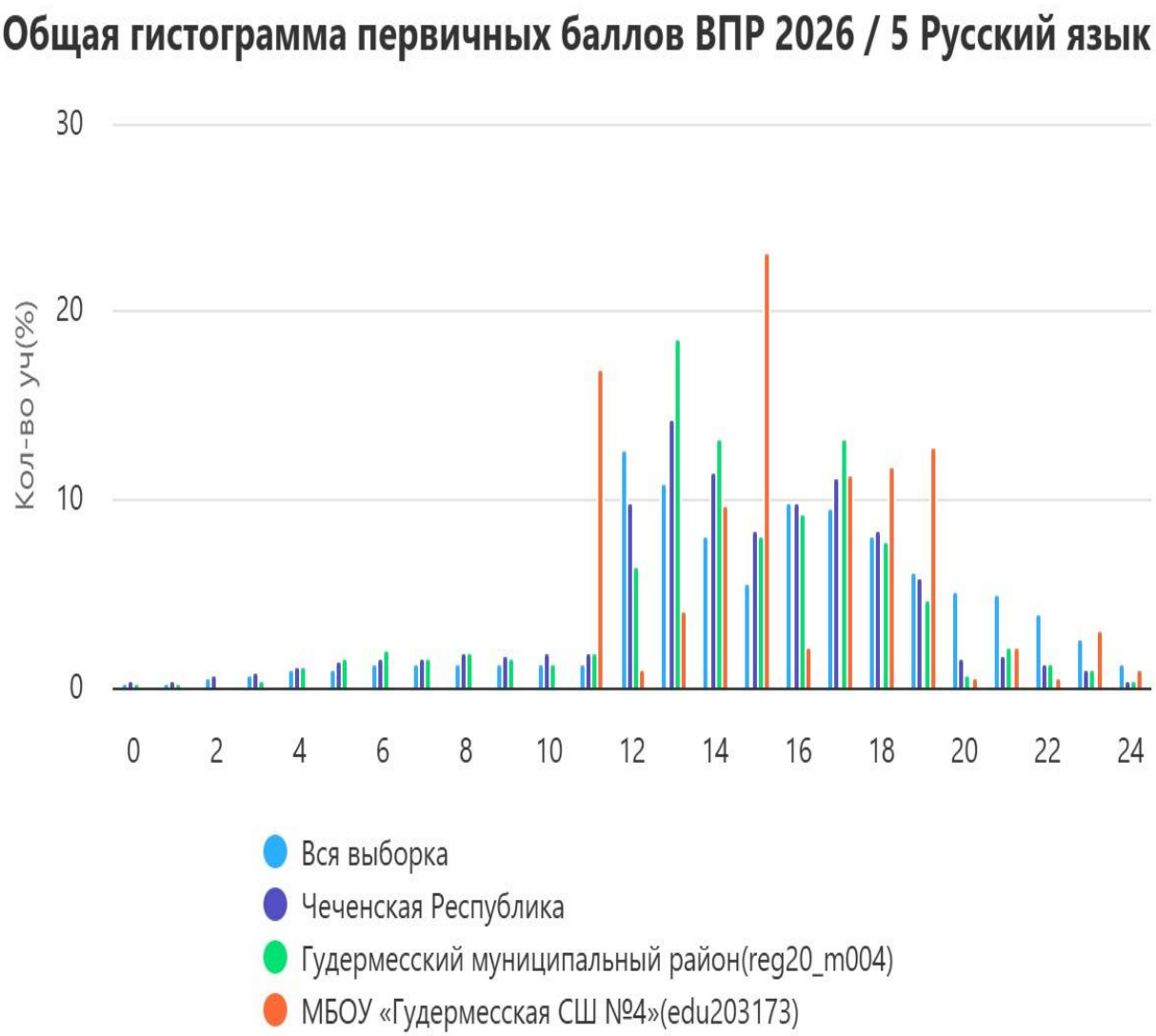


Рис. 1.4.3 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–11	12–15	16–19	20–24

Рис. 1.4.4 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 5 класс, 2026 год



Рис. 1.4.5 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–12	13–16	17–20	21–25

Рис. 1.4.6 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 6 класс, 2026 год



Рис. 1.4.7 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–10	11–13	14–17	18–23

Рис. 1.4.8 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 7 класс, 2026 год

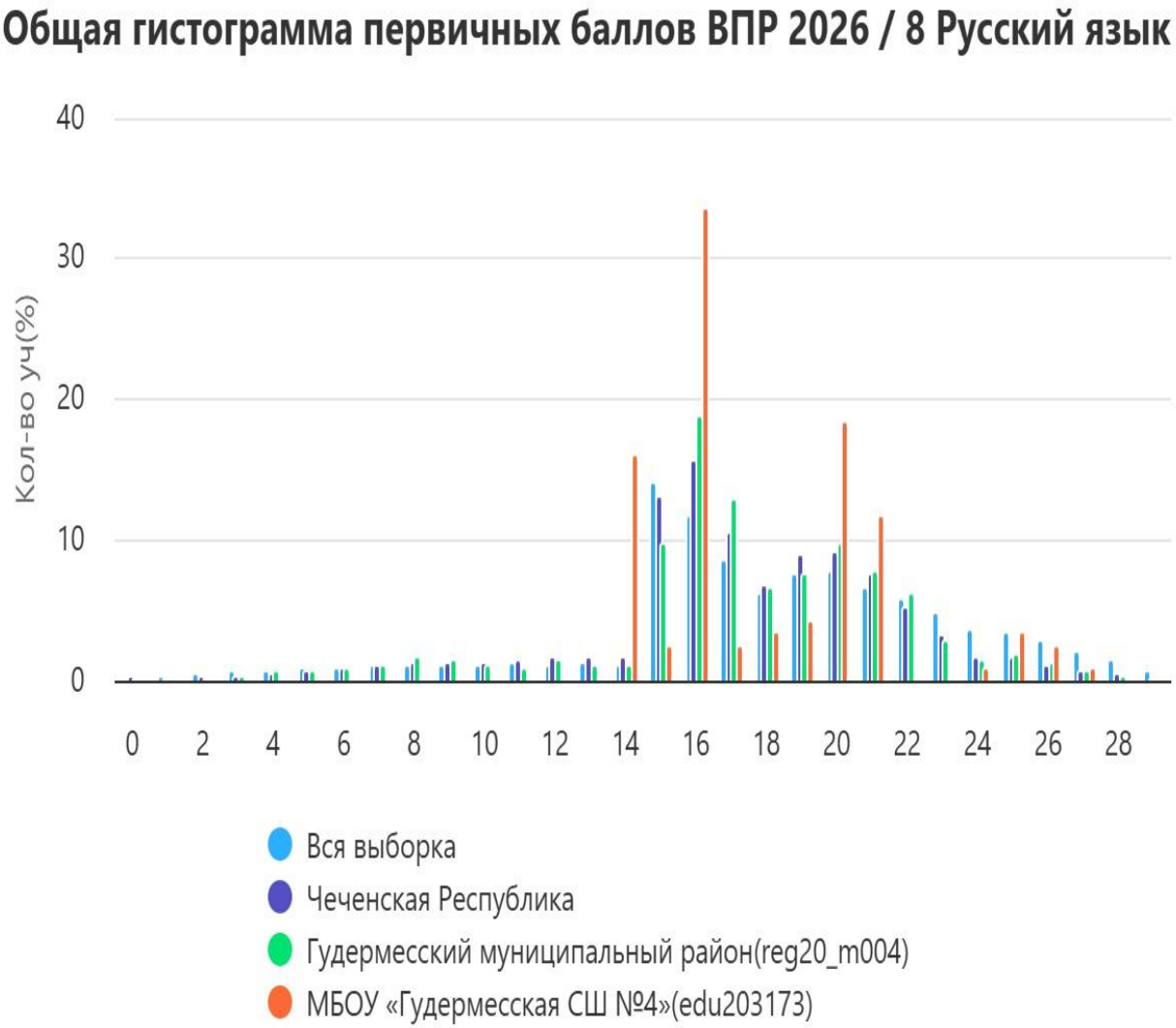


Рис. 1.4.9 «Распределение первичных баллов» по русскому языку в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–14	15–18	19–23	24–29

Рис. 1.4.10 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по русскому языку, 8 класс, 2026 год

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов по предмету на границах перехода отметок, что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и проверки ВПР в данной параллели в ОО.

Наличие выраженных «пиков» при переходе с «2» на «3» в 4, 5, 7 и 10-х классах может рассматриваться как один из возможных маркеров нарушения объективности процедуры проведения ВПР (например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или завышение отметок при проверке со стороны учителей), требующий дополнительного анализа проведения и проверки работ.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Выявить наличие «пиков» на границах перехода от одной отметки в другую, используя рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по каждому предмету. Выявить причины их возникновения, в первую очередь проверив выполнение условий объективности проведения процедуры ВПР.

2) Провести анализ согласно методике определения образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методика_определения_ОО_с_признаками_необъективных_результатов_ВПР.pdf.

3) Принять меры для повышения объективности проведения и проверки ВПР; педагогам необходимо ознакомиться с рекомендациями экспертов по вопросам критериального оценивания заданий с развернутыми ответами (например, в формате видеоконсультаций).

1.5 Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для дальнейшей работы с отчетом целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В), используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

С целью углубленного анализа выполнены маркировки таблиц согласно заданным параметрам (рис. 1.5.1).

Задания базового уровня сложности				Задания повышенного / высокого уровня сложности			
	% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3 %				% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %		
	% выполнения < 57%				% выполнения < 28,5%		

Рис. 1.5.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Визуализация данных с маркировкой по рекомендуемым критериям ФИОКО отражена в рисунках 1.5.2-1.5.6.

Выполнение заданий																
ВПР 2026 Русский язык 4 класс																
Предмет:																
Максимальный первичный балл:																
Дата:																
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участн	1 (2б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (3б)	5 (2б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (2б)	9.1 (1б)	9.2 (2б)	10.1 (1б)	10.2 (2б)	11 (1б)	12.1 (2б)	12.2 (1б)
		2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1
Вся выборка	1722202	79,94	81,48	58,62	62,8	72,96	73,69	74,74	68,41	73,13	73,02	72,78	65,41	82,89	46,96	42,02
Чеченская Республика	30216	79,64	89,02	63,78	53,47	62,46	82,54	82,42	70,21	65,86	45	57,25	34,54	67,68	32,05	32,89
Гудермесский муниципальны	4023	81,38	86,45	69,2	55,27	65,67	82,48	83,02	71,39	51,9	32,24	43,52	22,92	67,01	41,67	41,06
МБОУ «Гудермесская СШ №4	199	76,38	77,89	72,11	65,66	69,85	74,87	73,87	68,09	45,73	27,39	30,65	21,36	61,81	47,99	53,27

Рис. 1.5.2 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 4 класс

Выполнение заданий											
ВПР 2026 Русский язык 5 класс											
Предмет:											
Максимальный первичный балл:											
Дата:											
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участн	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	3 (2б)	4.1 (1б)	4.2 (1б)	5 (2б)
		4	3	2	3	3	3	2	1	1	2
Вся выборка	1713659	68,97	65,98	91,09	54,79	47,69	51,37	64,34	79,89	58,26	74,97
Чеченская Республика	31956	57,89	61,49	79,14	57,23	50,74	49,46	54,44	76,8	63,74	67,72
Гудермесский муниципальны	4306	59,39	62,47	76,24	57,99	52,79	51,93	53,5	72,67	62,31	65,28
МБОУ «Гудермесская СШ №4	195	63,85	67,18	79,49	64,96	64,79	52,14	65,64	80,51	67,69	66,92

Рис. 1.5.3 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 5 класс

Выполнение заданий											
ВПР 2026 Русский язык 6 класс											
Предмет:											
Максимальный первичный балл:											
Дата:											
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участн	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2К1 (3б)	2К2 (3б)	2К3 (3б)	3 (2б)	4.1 (1б)	4.2 (2б)	5 (2б)
		4	3	2	3	3	3	2	1	2	2
Вся выборка	1637394	68,69	68,45	92,61	83,08	60,41	42,6	80,01	72,72	54,63	63,75
Чеченская Республика	29697	59,94	61,64	81,58	73,87	58,67	45,2	67,88	71,68	44,63	56,48
Гудермесский муниципальны	4084	61,78	64,8	78,06	73,96	58,93	44,57	64,52	68,22	43,47	54,29
МБОУ «Гудермесская СШ №4	112	67,63	70,83	81,25	54,17	53,27	51,49	73,21	87,5	50	50

Рис. 1.5.4 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 6 класс

Выполнение заданий														
ВПР 2026 Русский язык 7 класс														
Предмет:														
Максимальный первичный балл:														
Дата:														
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участн	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2 (2б)	3.1 (1б)	3.2 (2б)	4 (3б)	5.1 (1б)	5.2 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (1б)	7.1 (1б)	7.2 (1б)
		4	3	2	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1
Вся выборка	1637238	63,87	45,32	92,91	74,04	75,36	56,62	42,44	60,5	50,95	63,86	60,66	69,38	45,71
Чеченская Республика	31247	56,42	49,03	76,98	65,64	74,91	42,62	41,38	71,28	56,58	69,21	54,85	63,61	37,16
Гудермесский муниципальны	4137	54,99	48,16	72,98	65,86	75,85	42,19	43,94	74,43	59,25	72,3	57,92	67,17	42,3
МБОУ «Гудермесская СШ №4	184	58,56	53,99	58,7	57,61	71,74	53,26	52,9	71,74	70,65	71,74	69,57	67,39	60,87

Рис. 1.5.5 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 7 класс

Выполнение заданий																	
ВПР 2026 Русский язык 8 класс																	
Предмет:																	
Максимальный первичный балл:																	
Дата:																	
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во участн	1К1 (4б)	1К2 (3б)	1К3 (2б)	2.1 (2б)	2.2 (3б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (2б)	7.1 (1б)	7.2 (1б)	8.1 (1б)	8.2 (1б)	9 (3б)	10 (2б)
		4	3	2	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	2
Вся выборка	1508445	58,2	39,6	91,62	79,59	68,67	75,74	76,06	89,9	82,7	51,84	82,29	57,7	81,14	69,99	34,3	41,69
Чеченская Республика	32499	55,59	50,7	78,19	76,92	58,66	84,57	83,17	84,68	83,32	41,8	81,32	56,05	78,79	67,56	30,58	34,08
Гудермесский муниципальны	4271	56,86	54,21	78,01	77,71	57,82	85,3	85,13	85,55	82,91	42,91	79,65	57,08	77,8	66,19	29,88	33,91
МБОУ «Гудермесская СШ №4	119	61,76	63,31	78,57	81,09	70,87	91,6	88,24	84,87	74,79	39,08	76,47	32,77	78,15	68,91	19,33	45,38

Рис. 1.5.6 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по русскому языку, 8 класс

Анализируя таблицы, можно увидеть, как выполняется каждое из заданий проверочной работы обучающимися ОО.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 30%.

Работа по блокам образовательной программы НОО, ООО или СОО может выстраиваться в зависимости от уровня подготовки обучающихся, определить который помогает маркировка:

красный цвет – недостаточный уровень (меньше 57% для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5% для заданий повышенного и высокого уровня сложности (П/В));

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: значения процентов выполнения заданий отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В)[6]

Маркировка призвана обратить внимание педагога на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

На рисунках 1.5.2-1.5.7 красным цветом отмечены задания базового уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 57%, а также задания повышенного уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 28,5%, эти задания промаркированы желтым цветом.

Указанная маркировка выделяет задания, на которые педагогам стоит обратить дополнительное внимание для более уверенного освоения обучающимися умений, проверяемых этими заданиями.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий».

1) Определить задания, согласно представленной маркировке, вызвавшие у участников наибольшие затруднения (красный маркер). Дальнейший анализ причин этих затруднений можно провести, опираясь на предметные результаты и сценарии выполнения заданий, представленные в разделах 6 и 8 описания ВПР по соответствующему классу и предмету (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr), так как каждое задание ВПР направлено на оценку того или иного умения.

2) Определить задания, с которыми участники ВПР успешно справляются, а также выявить факторы, способствующие высокому уровню выполнения заданий (методика преподавания, календарно-тематическое планирование и др.). Это позволит скорректировать образовательные маршруты для ОО по проблемным темам (красный и желтый маркеры).

3) Организовать адресную методическую помощь классам, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок.

4) Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов ОО в соответствии с выявленными проблемами.

5) Рекомендуется осуществить сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР по всем учебным предметам в разрезе параллелей, участвовавших в проверочных работах, сопоставив их с показателями предыдущего года (при условии идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.

6) Рекомендуется организовать взаимное посещение педагогами уроков с фокусом на проблемную тему, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

1.6 Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

На рисунках приведены фрагменты отчета «Достижение планируемых результатов», выгруженные из раздела «Аналитика» ГИС ФИС ОКО. В столбце «Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы» отражены номера заданий и проверяемые в этих заданиях предметные результаты «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету. Информация размещена по ссылке: (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

С целью углубленного анализа выполнена маркировка таблицы согласно заданным параметрам (рис. 1.6.1).

Маркировка показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО		
Базовый уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%	
	% достижения < 57%	
Повышенный/высокий уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5%	
	% достижения < 28,5%	

Рис. 1.6.1. Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Для проведения детального анализа для каждого задания отмечен его уровень сложности в соответствии с информацией из описания проверочной работы и использована маркировка данных, аналогичная определенной при анализе отчета «Выполнение заданий», с последующей статистической обработкой.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих указанным в отчете умениям, равна 60%, а для заданий повышенного/высокого уровней сложности – 30%.

Ниже приведены фрагменты отчетов «Достижение планируемых результатов» с маркировкой, которая указывает на уровень освоение обучающимися тех или иных элементов содержания (рис. 1.6.2-1.6.6).

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		30216 уч.	4023 уч.	199 уч.
Б	1. Умение распознавать правильную орфоэпическую но	79,64	81,38	76,38
Б	2. Умение классифицировать согласные звуки; характер	89,02	86,45	77,89
Б	3. Умение определять тему и основную мысль текста; ад	63,78	69,2	72,11
Б	4. Умение делить тексты на смысловые части; составлят	53,47	55,27	65,66
Б	5. Умение задавать вопросы по содержанию текста; уме	62,46	65,67	69,85
Б	6. Умение распознавать значение слова по контексту; ад	82,54	82,48	74,87
Б	7. Умение распознавать значение слова по контексту; по	82,42	83,02	73,87
Б	8. Умение классифицировать слова по составу: находить	70,21	71,39	68,09
П	9.1. Умение распознавать грамматические признаки сло	65,86	51,9	45,73
П	9.2. Распознавать грамматические признаки имени суще	45	32,24	27,39
П	10.1. Умение распознавать грамматические признаки сл	57,25	43,52	30,65
П	10.2. Распознавать грамматические признаки имени при	34,54	22,92	21,36
Б	11. Умение распознавать грамматические признаки сло	67,68	67,01	61,81
Б	12.1. Умение на основе данной информации и собствен	32,05	41,67	47,99
Б	12.2. Соблюдать при письме изученные орфографическ	32,89	41,06	53,27

Рис. 1.6.2. Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 4 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		31956 уч.	4306 уч.	195 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русско	57,89	59,39	63,85
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русско	61,49	62,47	67,18
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русско	79,14	76,24	79,49
Б	2К1. Проводить фонетический анализ слов.	57,23	57,99	64,96
Б	2К2. Проводить морфологический анализ имен существ	50,74	52,79	64,79
Б	2К3. Проводить синтаксический анализ простых предло	49,46	51,93	52,14
Б	3. Осуществлять информационную переработку прочита	54,44	53,5	65,64
Б	4.1. Объяснять лексическое значение слова разными спо	76,8	72,67	80,51
Б	4.2. Объяснять лексическое значение слова разными спо	63,74	62,31	67,69
Б	5. Соблюдать нормы постановки ударения (в рамках изу	67,72	65,28	66,92

Рис. 1.6.3 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 5 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		29697 уч.	4084 уч.	112 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русско	59,94	61,78	67,63
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русско	61,64	64,8	70,83
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русско	81,58	78,06	81,25
Б	2К1. Проводить морфемный анализ слова	73,87	73,96	54,17
Б	2К2. Проводить словообразовательный анализ слова	58,67	58,93	53,27
Б	2К3. Проводить морфологический анализ слова	45,2	44,57	51,49
Б	3. Владеть различными видами чтения: просмотровым,	67,88	64,52	73,21
Б	4.1. Владеть различными видами чтения: просмотровы	71,68	68,22	87,5
Б	4.2. Использовать многозначное слово в другом значен	44,63	43,47	50
Б	5. Распознавать случаи нарушения грамматических норм	56,48	54,29	50

Рис. 1.6.4 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 6 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		31247 уч.	4137 уч.	184 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русско	56,42	54,99	58,56
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русско	49,03	48,16	53,99
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русско	76,98	72,98	58,7
Б	2. Работать с текстом: проводить смысловой анализ тек	65,64	65,86	57,61
Б	3.1. Распознавать лексическое значение многозначного	74,91	75,85	71,74
Б	3.2. Использовать многозначное слово в другом значен	42,62	42,19	53,26
Б	4. Проводить морфологический анализ причастий, деепр	41,38	43,94	52,9
Б	5.1. Различать производные и непроизводные предлоги	71,28	74,43	71,74
Б	5.2. Соблюдать правила правописания производных пре	56,58	59,25	70,65
Б	6.1. Различать разряды союзов по значению, строению	69,21	72,3	71,74
Б	6.2. Соблюдать правила правописания союзов	54,85	57,92	69,57
Б	7.1. Правильно расставлять знаки препинания в предлож	63,61	67,17	67,39
Б	7.2. Проводить пунктуационный анализ предложения с	37,16	42,3	60,87

Рис. 1.6.5 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 7 класс

Уровень	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		32499 уч.	4271 уч.	119 уч.
Б	1К1. Владеть различными видами чтения: просмотровы	55,59	56,86	61,76
Б	1К2. Владеть различными видами чтения: просмотровы	50,7	54,21	63,31
Б	1К3. Владеть различными видами чтения: просмотровы	78,19	78,01	78,57
Б	2.1. Определять типы подчинительной связи слов в слов	76,92	77,71	81,09
Б	2.2. Определять типы подчинительной связи слов в слов	58,66	57,82	70,87
Б	3. Находить в предложении грамматическую основу	84,57	85,3	91,6
Б	4. Различать виды односоставных предложений (назывн	83,17	85,13	88,24
Б	5. Распознавать по графической схеме простое предлож	84,68	85,55	84,87
Б	6.1. Находить в ряду других предложение с обособленн	83,32	82,91	74,79
Б	6.2. Находить в ряду других предложение с обособленн	41,8	42,91	39,08
Б	7.1. Находить в ряду других предложение с обособленн	81,32	79,65	76,47
Б	7.2. Находить в ряду других предложение с обособленн	56,05	57,08	32,77
Б	8.1. Находить в ряду других предложений предложение	78,79	77,8	78,15
Б	8.2. Находить в ряду других предложений предложение	67,56	66,19	68,91
Б	9. Проводить синтаксический анализ предложения	30,58	29,88	19,33
Б	10. Распознавать случаи нарушения грамматических нор	34,08	33,91	45,38

Рис. 1.6.6 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по русскому языку, 8 класс

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР:

красный цвет – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня сложности (Б), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 57%; процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня (П/В), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 28,5%.);

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: процент выполнения задания, соответствующего указанному в отчете умению, отклоняется от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В). Маркировка призвана обратить внимание педагога: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

Мы видим, что практически во всех классах имеются существенные западания элементов содержания.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов».

1) Корректировка образовательных программ: усиление компонента, направленного на развитие универсальных учебных действий (УУД) через урочную и внеурочную деятельность.

2) Проведение методического аудита: проверка, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Включение в рабочие программы по предметам оценочного инструментария по каждому тематическому модулю для проведения текущего

контроля на основе критериев ФГОС и ФООП с целью определения степени достижения планируемых результатов.

4) Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

1.7 Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете представлены данные о выполнении заданий ВПР по соответствующему предмету участниками групп, получивших разные отметки за работу. Анализируя отчет по всем учебным предметам (в параллелях, участвовавших в ВПР), можно установить соответствие группы обучающихся заданным критериям, таким как освоение отдельной темы, группы умений, достижение требований ФГОС и ФООП.

Ниже приведены диаграммы «Выполнение заданий группами участников» 4-8-х классов (рис. 1.7.1-1.7.*б*).



Рис. 1.7.1 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 4 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (90–100 %) на большинстве заданий. Незначительные снижения наблюдаются на отдельных заданиях (например, № 9.1, 10.1), но общий уровень остаётся максимально высоким — это говорит о сформированности ключевых предметных умений.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (75–95 %) на заданиях № 1–8, но выраженный спад на № 9–10.2 (до 40–55 %) и частичное восстановление на № 11–12.2 (до 65–75 %). Это указывает на трудности с заданиями, требующими более сложных мыслительных операций (анализ текста, работа с информацией, развёрнутый ответ).

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях № 1–8 процент выполнения колеблется в диапазоне 55–75 %, на № 9–10.2 — резкое снижение до 15–25 %, на № 11–12.2 — частичное восстановление до 50–60 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на заданиях № 1–8 процент выполнения варьируется от 45 до 70 %, но на № 9–10.2 — резкое падение до 0–15 %, а на № 11–12.2 — незначительное восстановление до 20–30 %. Это указывает на несформированность базовых умений (орфография, пунктуация, понимание текста) и серьёзные трудности при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 9.1, 9.2, 10.1, 10.2. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты. Вероятно, эти задания проверяют умения анализировать текст, выделять главную мысль, работать с информацией, формулировать развёрнутые ответы.

Относительно успешные задания — № 1–8: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 9.1, 9.2, 10.1, 10.2, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, эти задания могут проверять умение определять тему и главную мысль текста, выделять ключевые слова, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать ответы в соответствии с критериями оценивания.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка орфографических и пунктуационных правил, развитие навыков чтения и понимания текста, работа с простыми заданиями на поиск информации в тексте;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение заданий с пошаговым разбором, работа с алгоритмами (например, «как определить главную мысль текста»), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенного уровня сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора ответа, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 9.1, 9.2, 10.1, 10.2), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, работа с текстом, определение главной мысли, формулирование развёрнутых ответов).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневное чтение вслух, обсуждение прочитанного, работа с простыми текстами на выделение главной мысли).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

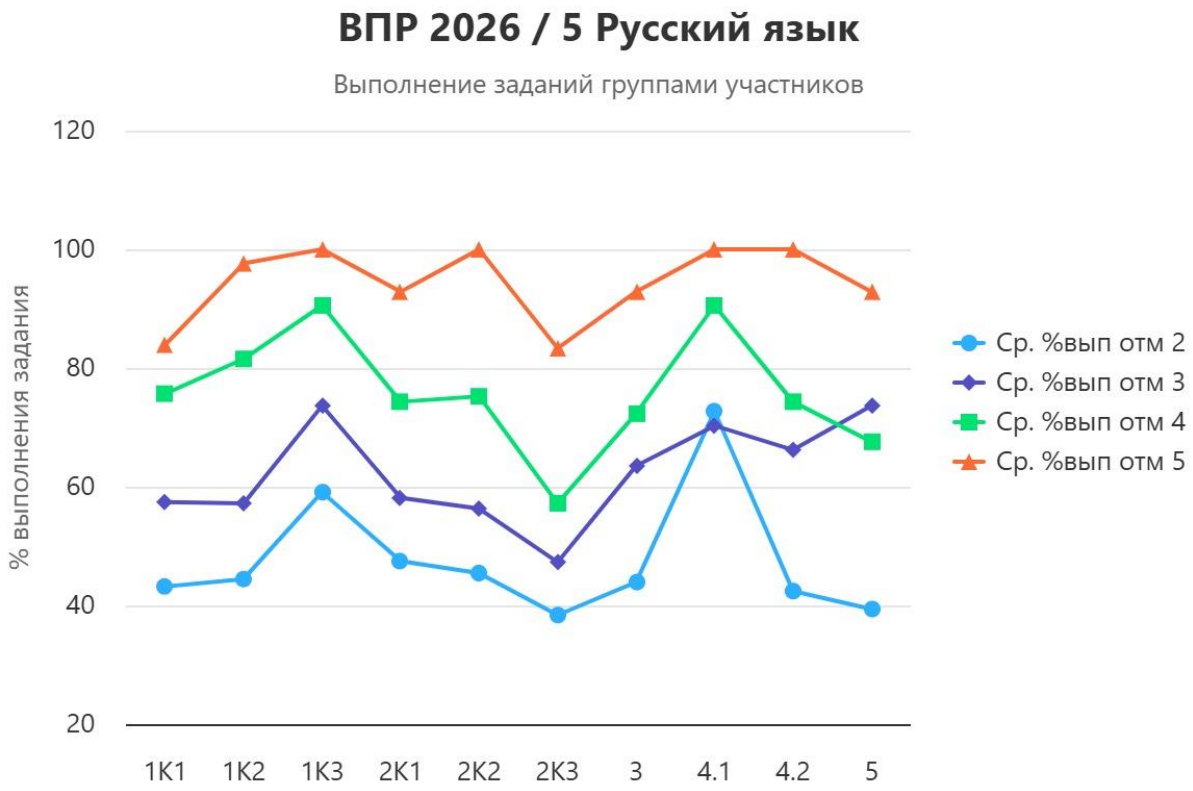


Рис. 1.7.2 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 5 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (90–100 %) на всех заданиях, за исключением задания № 3, где наблюдается снижение до ~85 %. Это говорит о высокой сформированности предметных умений и способности справляться с заданиями разного типа.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (75–95 %) на большинстве заданий, но выраженный спад на № 3 (до ~60 %) и № 4.2 (до ~70 %). Вероятно, эти задания требуют более сложных мыслительных операций или работы с нетипичными формулировками.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях 1К1–2К3 процент выполнения колеблется в диапазоне 55–75 %, на № 3 — резкое снижение до ~45 %, на № 4.1 — частичное восстановление до ~70 %, на № 4.2 — снижение до ~65 %, на № 5 — восстановление до ~75 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на заданиях 1К1–2К3 процент выполнения варьируется от 40 до 60 %, на № 3 — резкое падение до ~40 %, на № 4.1 — критический спад до ~35 %, на № 4.2 — обвал до ~10 %, на № 5 — частичное восстановление до ~40 %. Это указывает на несформированность базовых умений (орфография, пунктуация, понимание текста) и серьёзные трудности при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 3 и № 4.2. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты. Вероятно, эти задания проверяют умения анализировать текст, выделять главную мысль, работать с информацией, формулировать развёрнутые ответы или применять правила в нестандартных условиях.

Относительно успешные задания — 1К1–2К3 и № 5: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 3 и № 4.2, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, эти задания могут проверять умение определять тему и главную мысль текста, выделять ключевые слова, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать ответы в соответствии с критериями оценивания или применять орфографические/пунктуационные правила в сложных контекстах.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка орфографических и пунктуационных правил, развитие навыков чтения и понимания текста, работа с простыми заданиями на поиск информации в тексте, поэтапное освоение алгоритмов выполнения заданий;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение заданий с пошаговым разбором, работа с алгоритмами (например, «как определить главную мысль текста»), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок, тренировка на заданиях с постепенным усложнением;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенного уровня сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора ответа, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени, разбор критериев оценивания развёрнутых ответов.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 3 и № 4.2), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, работа с текстом, определение главной мысли,

формулирование развёрнутых ответов, применение правил в нестандартных условиях).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневное чтение вслух, обсуждение прочитанного, работа с простыми текстами на выделение главной мысли, выполнение 1–2 типовых заданий ВПР).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

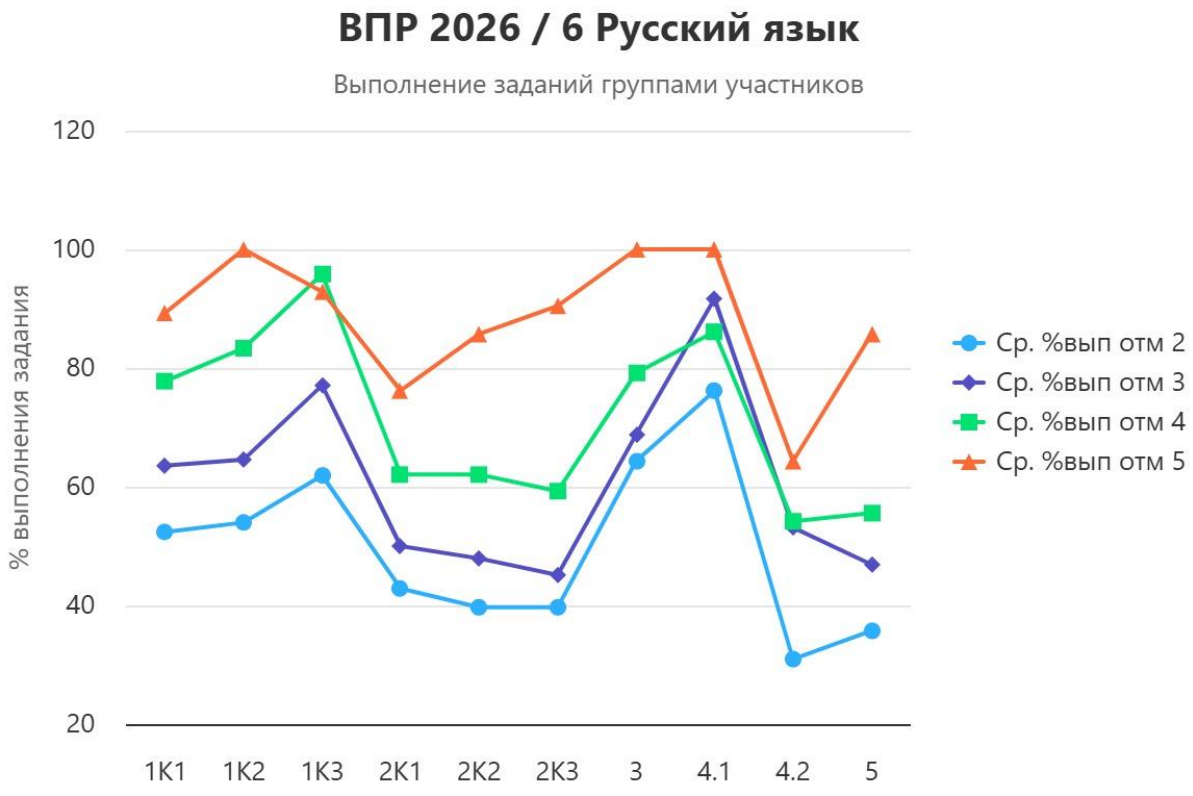


Рис. 1.7.3 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 6 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (85–100 %) на большинстве заданий. Заметное снижение наблюдается на задании № 4.2 (до ~65 %), что указывает на сложность этого задания даже для сильных учащихся — вероятно, оно требует развёрнутого ответа, анализа текста или применения правил в нестандартной ситуации.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (60–95 %) на заданиях 1К1–2К3 и № 3, но выраженный спад на № 4.1 (до ~60 %), № 4.2 (до ~55 %) и № 5 (до ~55 %). Это говорит о пробелах в отдельных темах либо о трудностях при выполнении заданий, требующих комплексного применения знаний.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях 1К1–1К3 процент выполнения колеблется в диапазоне 60–80 %, на 2К1–2К3 — снижение до 45–55 %, на № 3 — частичное восстановление до ~70 %, на № 4.1 — спад до ~50 %, на № 4.2 — резкое падение до ~35 %, на № 5 — восстановление до ~50 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на заданиях 1К1–1К3 процент выполнения варьируется от 50 до 65 %, на 2К1–2К3 — снижение до 40–50 %, на № 3 — резкое падение до ~40 %, на № 4.1 — частичное восстановление до ~80 % (аномальный всплеск, возможно, из-за специфики задания или выборки), на № 4.2 — критический обвал до ~35 %, на № 5 — снижение до ~35 %. Это указывает на несформированность базовых умений (орфография, пунктуация,

понимание текста) и серьёзные трудности при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 4.1, 4.2 и 5. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты. Вероятно, эти задания проверяют умения анализировать текст, выделять главную мысль, работать с информацией, формулировать развёрнутые ответы или применять правила в нестандартных условиях.

Относительно успешные задания — 1К1–1К3 и № 3: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 4.1, 4.2 и 5, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, эти задания могут проверять умение определять тему и главную мысль текста, выделять ключевые слова, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать ответы в соответствии с критериями оценивания или применять орфографические/пунктуационные правила в сложных контекстах.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка орфографических и пунктуационных правил, развитие навыков чтения и понимания текста, работа с простыми заданиями на поиск информации в тексте, поэтапное освоение алгоритмов выполнения заданий;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение заданий с пошаговым разбором, работа с алгоритмами (например, «как определить главную мысль текста»), формирование навыков

самопроверки и поиска ошибок, тренировка на заданиях с постепенным усложнением;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенного уровня сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора ответа, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени, разбор критериев оценивания развёрнутых ответов.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 4.1, 4.2 и 5), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, работа с текстом, определение главной мысли, формулирование развёрнутых ответов, применение правил в нестандартных условиях).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневное чтение вслух, обсуждение прочитанного, работа с простыми текстами на выделение главной мысли, выполнение 1–2 типовых заданий ВПР).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

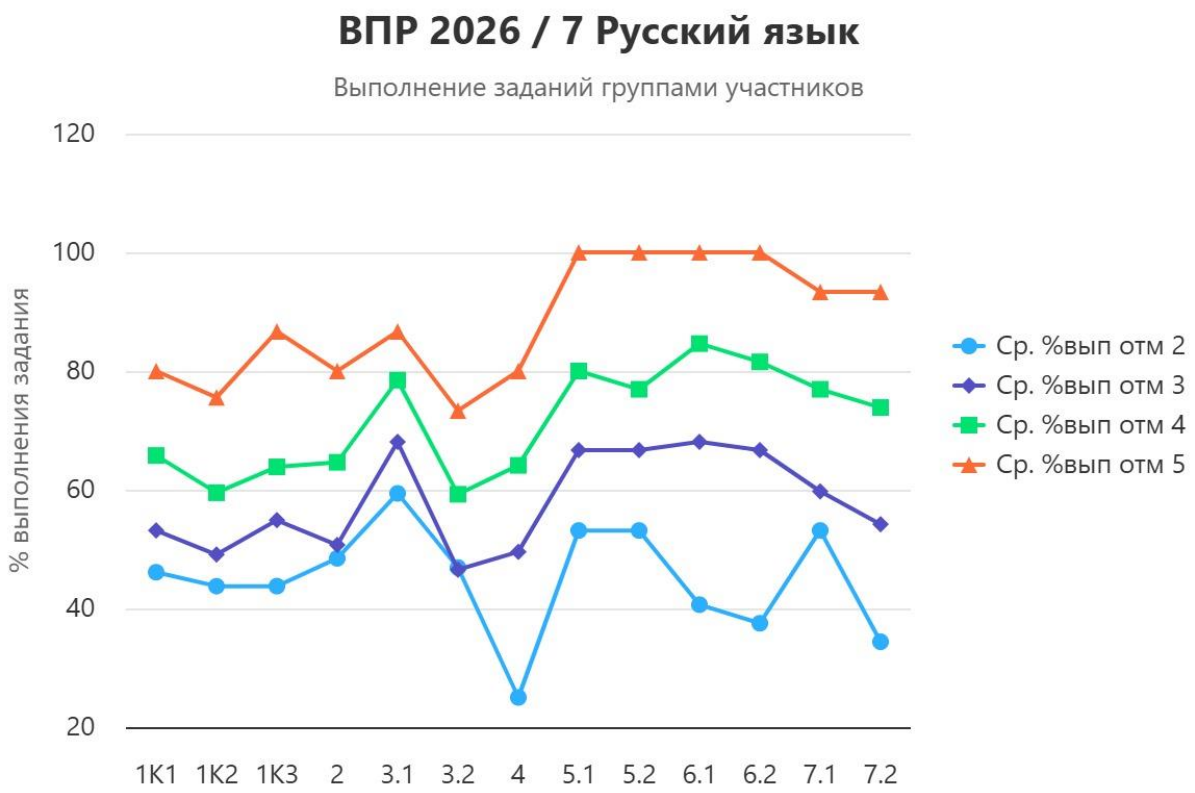


Рис. 1.7.4 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 7 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (80–100 %) на всех заданиях. Незначительные снижения наблюдаются на отдельных заданиях (например, № 3.2), но общий уровень остаётся максимально высоким — это говорит о сформированности ключевых предметных умений и способности справляться с заданиями разного типа.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (60–85 %) на большинстве заданий, но выраженный спад на № 3.2 (до ~60 %) и № 7.1–7.2 (до ~75–80 %). Это указывает на трудности с заданиями, требующими более сложных мыслительных операций, работы с нетипичными формулировками или применения правил в нестандартных условиях.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях 1К1–1К3 процент выполнения колеблется в диапазоне 50–60 %, на № 2–3.1 — частичное восстановление до ~65–70 %, на № 3.2 — резкое снижение до ~45 %, на № 4–5.2 — восстановление до ~65–70 %, на № 6.1–6.2 — снижение до ~60 %, на № 7.1–7.2 — дальнейшее снижение до ~55 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на заданиях 1К1–1К3 процент выполнения варьируется от 40 до 50 %, на № 2–3.1 — частичное восстановление до ~50–60 %, на № 3.2 — резкое падение до ~25 %, на № 4–5.2 — колебания в диапазоне 40–55 %, на № 6.1–6.2 — снижение до ~40 %, на № 7.1–7.2 — критический обвал до ~35–40 %. Это указывает на несформированность базовых умений (орфография, пунктуация, понимание текста) и серьёзные трудности при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 3.2 и № 7.1–7.2. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты. Вероятно, эти задания проверяют умения анализировать текст, выделять главную мысль, работать с информацией, формулировать развёрнутые ответы или применять правила в нестандартных условиях.

Относительно успешные задания — 1К1–1К3, 2, 4, 5.1, 5.2: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 3.2 и № 7.1–7.2, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, эти задания могут проверять умение определять тему и главную мысль текста,

выделять ключевые слова, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать ответы в соответствии с критериями оценивания или применять орфографические/пунктуационные правила в сложных контекстах.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка орфографических и пунктуационных правил, развитие навыков чтения и понимания текста, работа с простыми заданиями на поиск информации в тексте, поэтапное освоение алгоритмов выполнения заданий;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение заданий с пошаговым разбором, работа с алгоритмами (например, «как определить главную мысль текста»), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок, тренировка на заданиях с постепенным усложнением;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенного уровня сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора ответа, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени, разбор критериев оценивания развёрнутых ответов.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 3.2 и № 7.1–7.2), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, работа с текстом, определение главной мысли, формулирование развёрнутых ответов, применение правил в нестандартных условиях).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневное чтение вслух, обсуждение прочитанного, работа с простыми текстами на выделение главной мысли, выполнение 1–2 типовых заданий ВПР).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

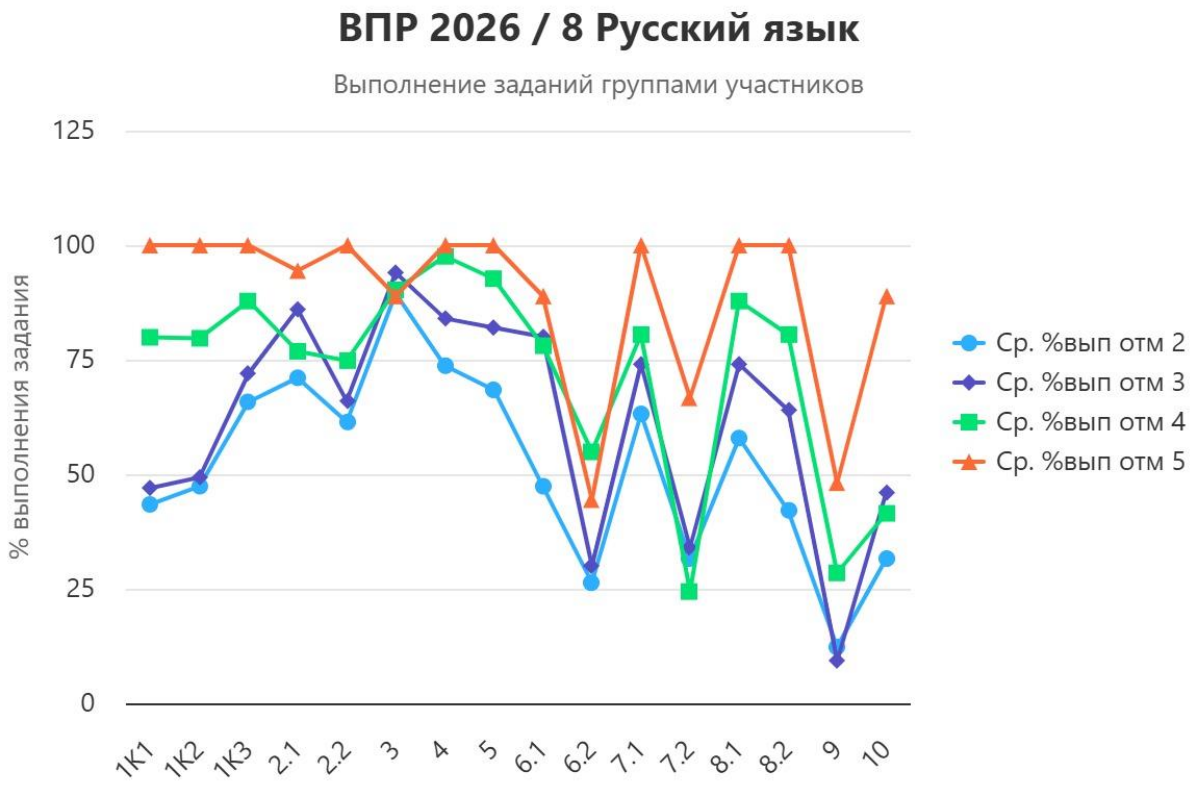


Рис. 1.7.5 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по русскому языку, 8 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (90–100 %) на большинстве заданий. Заметные снижения наблюдаются на заданиях № 6.1 (до ~50 %) и № 8.2 (до ~50 %), что указывает на сложность этих заданий даже для сильных учащихся — вероятно, они требуют развёрнутого ответа, анализа текста или применения правил в нестандартной ситуации.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (75–95 %) на заданиях 1К1–2.2 и № 3–4, но выраженный спад на № 6.1 (до ~25 %), № 7.1–7.2 (до ~60–70 %), № 8.1–8.2 (до ~40–50 %) и № 10 (до ~45 %). Это говорит о пробелах в отдельных темах либо о трудностях при выполнении заданий, требующих комплексного применения знаний.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях 1К1–2.2 процент выполнения колеблется в диапазоне 50–90 %, на № 3–4 — снижение до 65–85 %, на № 5–6.1 — резкое падение до ~30–40 %, на № 6.2–7.2 — частичное восстановление до ~65–75 %, на № 8.1–8.2 — новый спад до ~15–50 %, на № 9–10 — восстановление до ~40–50 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на заданиях 1К1–2.2 процент выполнения варьируется от 45 до 75 %, на № 3–4 — снижение до 50–70 %, на № 5–6.1 — критический обвал до ~25–30 %, на № 6.2–7.2 — частичное восстановление до ~40–50 %, на № 8.1–8.2 — новый спад до ~15–45 %, на № 9–10 — снижение до ~35–40 %. Это указывает на несформированность базовых умений (орфография, пунктуация, понимание текста) и серьёзные трудности при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 6.1, 8.1, 8.2 и 10. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты. Вероятно, эти задания проверяют умения анализировать текст, выделять главную мысль, работать с информацией, формулировать развёрнутые ответы или применять правила в нестандартных условиях.

Относительно успешные задания — 1К1–2.2 и № 3–4: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 6.1, 8.1, 8.2 и 10, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, эти задания могут проверять умение определять тему и главную мысль текста, выделять ключевые слова, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать ответы в соответствии с критериями оценивания или применять орфографические/пунктуационные правила в сложных контекстах.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка орфографических и пунктуационных правил, развитие навыков чтения и понимания текста, работа с простыми заданиями на поиск информации в тексте, поэтапное освоение алгоритмов выполнения заданий;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение заданий с пошаговым разбором, работа с алгоритмами (например, «как определить главную мысль текста»), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок, тренировка на заданиях с постепенным усложнением;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенного уровня сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора ответа, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени, разбор критериев оценивания развёрнутых ответов.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 6.1, 8.1, 8.2 и 10), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, работа с текстом, определение главной мысли, формулирование развёрнутых ответов, применение правил в нестандартных условиях).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневное чтение вслух, обсуждение прочитанного, работа с простыми текстами на выделение главной мысли, выполнение 1–2 типовых заданий ВПР).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

2. Анализ результатов ВПР по математике

2.1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты» по математике в 4-8, 10-х классах

Отчет «Индивидуальные результаты» используется для формирования сводной информации по результатам ВПР обучающихся в ОО. Индивидуальные результаты размещены по ссылке:

Отчет «Индивидуальные результаты» позволяет выполнить данное сопоставление для каждого обучающегося, принявшего участие в ВПР. Целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: Б – базовый уровень, П – повышенный уровень, В – высокий уровень, используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

Выполнение заданий ВПР обучающимися рассматривается в разрезе проверяемых требований (умений) по учебным предметам в соответствии с ФГОС и ФООП с указанием первичного балла, отметки за выполнение работы (при наличии) и отметки по журналу, полученной за предыдущий учебный период (четверть/триместр/полугодие).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты».

1. Разработка индивидуальных или групповых образовательных маршрутов для обучающихся, продемонстрировавших недостаточный уровень подготовки по предмету.

2. Организация работы факультативов, кружков или проектных групп для мотивированных обучающихся, регулярно демонстрирующих высокие результаты, с целью их дальнейшего развития (например, подготовка к олимпиадам).

3) Проведение родительских собраний с представлением общих результатов ВПР в обезличенной форме и разъяснением важности успешного систематического обучения.

2.2 Анализ данных отчета «Статистика по отметкам» по математике в 4-8-х классах

Ниже приведены выгрузки отчетов «Статистика по отметкам» и «Распределение отметок ВПР» по математике в 4-8-х классах.

Для большей наглядности представлены гистограммы отметок, отражающие результаты в разрезе всей выборки РФ, Чеченской Республики, Гудермесского района и школы. (рис. 2.2.1-2.2.10).

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 4 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1726087	2,08	21,23	47,79	28,89
Чеченская Республика	30280	12,11	42,32	38,35	7,22
Гудермесский муниципальны	4022	11,76	45,35	36,65	6,24
МБОУ «Гудермесская СШ №4	199	17,59	40,7	39,2	2,51

Рис. 2.2.1 Статистика по отметкам по математике, 4 класс

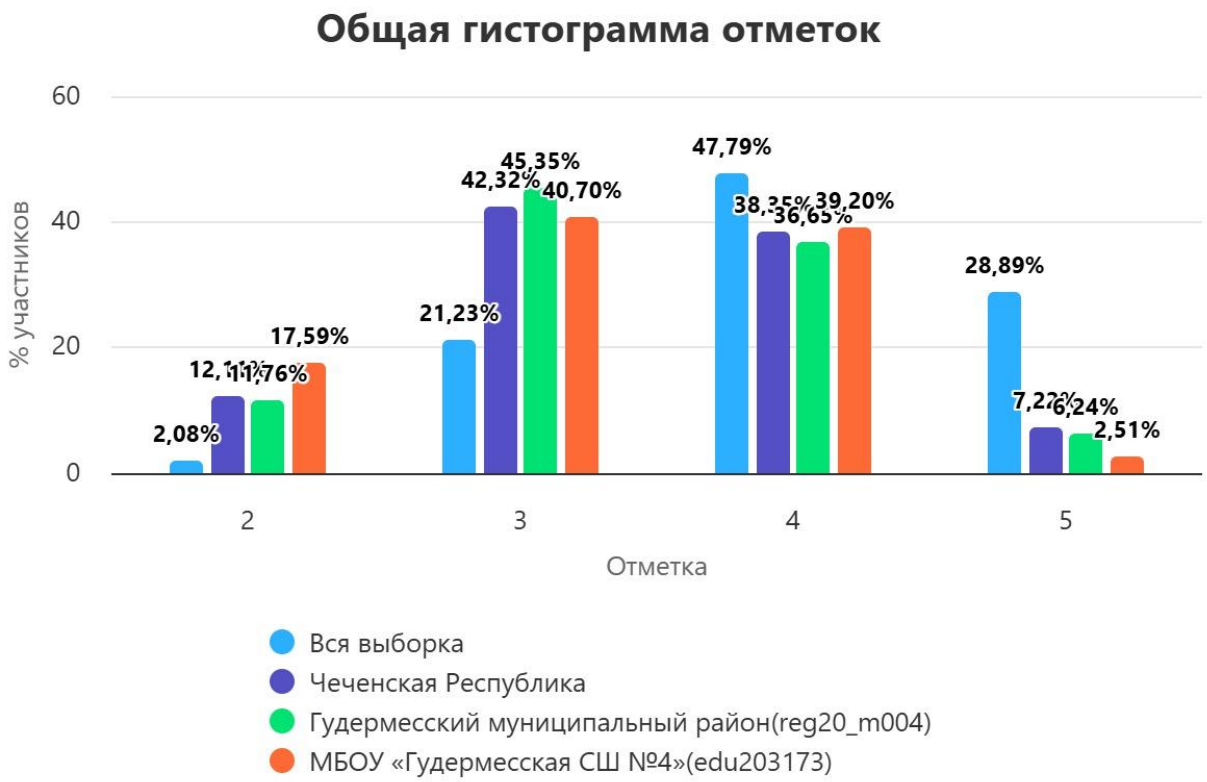


Рис. 2.2.2. Распределение отметок ВПР по математике, 4 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по математике в 4 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 199 человек.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 17,59 %, что существенно выше показателя Чеченской Республики (12,11 %), Гудермесского района (11,76 %) и многократно превышает общероссийский уровень (2,08 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части

учащихся школы серьёзных пробелов в освоении базовых математических понятий.

Доля отметок «3»: в школе — 40,7 %, в республике — 42,32 %, в районе — 45,35 %, по всей выборке — 21,23 %. Показатель школы близок к республиканскому, но ниже районного и заметно выше общероссийского уровня, что может отражать специфику контингента или подходов к оцениванию.

Доля отметок «4»: в школе — 39,2 %, в республике — 38,35 %, в районе — 36,65 %, по всей выборке — 47,79 %. Школа демонстрирует результат выше республиканского и районного уровней, но уступает общероссийскому показателю, что говорит о способности значительной части учащихся стабильно показывать хороший уровень подготовки, хотя и не достигающий средних по стране значений.

Доля отметок «5»: в школе — 2,51 %, в республике — 7,22 %, в районе — 6,24 %, по всей выборке — 28,89 %. Показатель школы значительно ниже как республиканского и районного, так и особенно общероссийского уровней, что указывает на дефицит условий для раскрытия академического потенциала наиболее сильных учащихся.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» существенно ниже общероссийских по всем ключевым позициям, за исключением доли четвёрок, которая лишь незначительно превышает республиканские и районные показатели.

Наиболее критичной проблемой является высокая доля неудовлетворительных оценок (17,59 %) — она более чем в 8 раз превышает общероссийский уровень и выше республиканского и районного, что

свидетельствует о системных трудностях в формировании базовых математических компетенций.

Доля пятёрок (2,51 %) почти в 3 раза ниже республиканского (7,22 %) и районного (6,24 %) уровней и более чем в 11 раз ниже общероссийского (28,89 %), что говорит о недостаточной работе с одарёнными и высокомотивированными учащимися.

Доля четвёрок (39,2 %) находится на уровне республики и района, но ниже общероссийского показателя, что отражает наличие в школе устойчивой группы учащихся с хорошим уровнем освоения программы, однако их доля недостаточна для повышения общего качества подготовки.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, табличное умножение и деление, решение текстовых задач, сравнение величин), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты, олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей математики с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 5 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1718153	7,3	36,92	38,34	17,43
Чеченская Республика	31984	13,62	44,01	36,04	6,33
Гудермесский муниципальны	4309	12,97	45,63	35,86	5,55
МБОУ «Гудермесская СШ №4	195	16,92	40,51	36,41	6,15

Рис. 2.2.3 Статистика по отметкам по математике, 5 класс

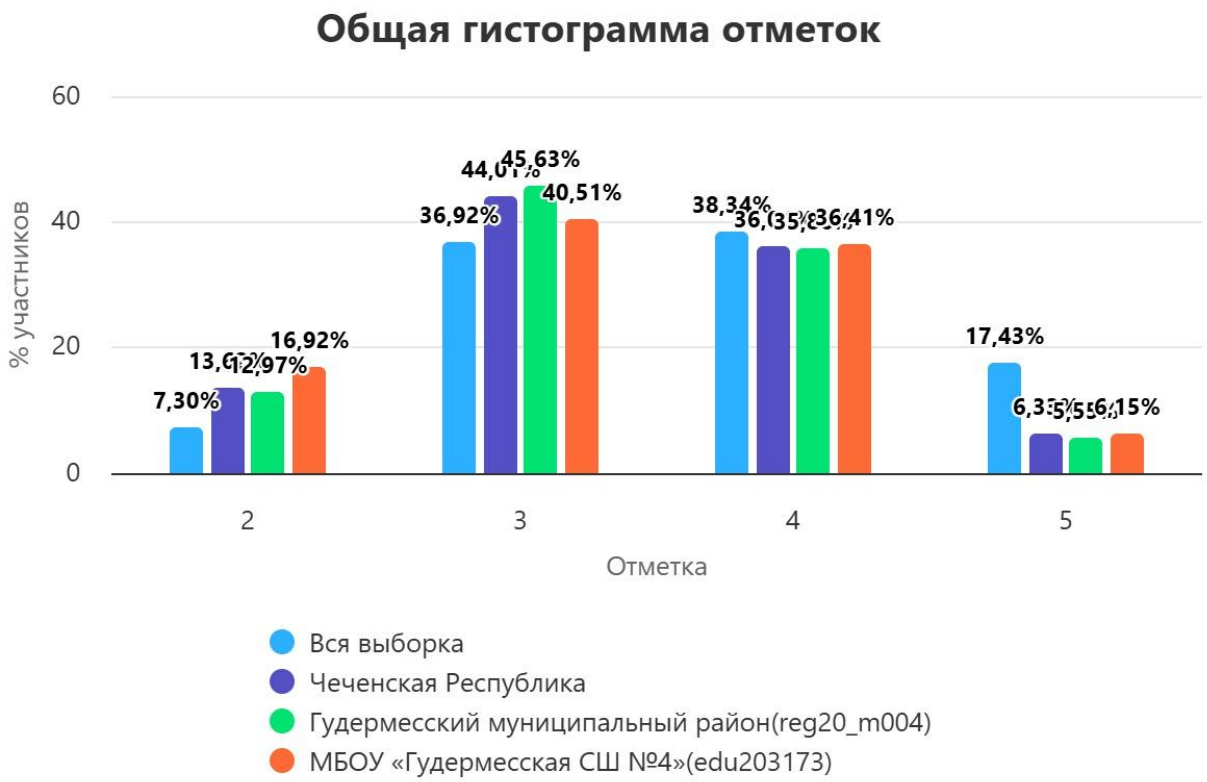


Рис. 2.2.4 Распределение отметок ВПР по математике, 5 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по математике в 5 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 195 человек.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 16,92 %, что выше показателя Чеченской Республики (13,62 %), Гудермесского района (12,97 %) и значительно превышает общероссийский уровень (7,3 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части учащихся школы устойчивых пробелов в освоении базовых математических понятий.

Доля отметок «3»: в школе — 40,51 %, в республике — 44,01 %, в районе — 45,63 %, по всей выборке — 36,92 %. Показатель школы ниже республиканского и районного, но выше общероссийского уровня, что может отражать специфику контингента либо более строгий подход к оцениванию.

Доля отметок «4»: в школе — 36,41 %, в республике — 36,04 %, в районе — 35,86 %, по всей выборке — 38,34 %. Результаты школы практически идентичны республиканским и районным и немного ниже общероссийского показателя, что говорит о способности значительной части учащихся стабильно показывать хороший уровень подготовки.

Доля отметок «5»: в школе — 6,15 %, в республике — 6,33 %, в районе — 5,55 %, по всей выборке — 17,43 %. Показатель школы сопоставим с республиканским и немного выше районного, но почти в 3 раза ниже общероссийского уровня, что указывает на дефицит условий для раскрытия академического потенциала наиболее сильных учащихся.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» в целом сопоставимы с республиканскими и муниципальными показателями, но стабильно ниже общероссийских по ключевым позициям.

Наиболее критичной проблемой является высокая доля неудовлетворительных оценок (16,92 %) — она более чем в 2 раза превышает общероссийский уровень и выше республиканского и районного, что свидетельствует о системных трудностях в формировании базовых математических компетенций.

Доля пятёрок (6,15 %) хотя и близка к республиканскому уровню, существенно уступает общероссийскому показателю (17,43 %), что говорит о недостаточной работе с одарёнными и высокомотивированными учащимися.

Доля четвёрок (36,41 %) находится на уровне республики и района и незначительно ниже общероссийского показателя, что отражает наличие в школе устойчивой группы учащихся с хорошим уровнем освоения программы.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, действия с обыкновенными дробями, решение текстовых задач, геометрические измерения), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты, олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей математики с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими практиками, в

том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 6 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1622961	8,76	44,34	35,55	11,35
Чеченская Республика	29636	13,75	45,02	35,35	5,88
Гудермесский муниципальны	4086	12,56	47,72	34,46	5,26
МБОУ «Гудермесская СШ №4	112	18,75	37,5	35,71	8,04

Рис. 2.2.5 Статистика по отметкам по математике, 6 класс

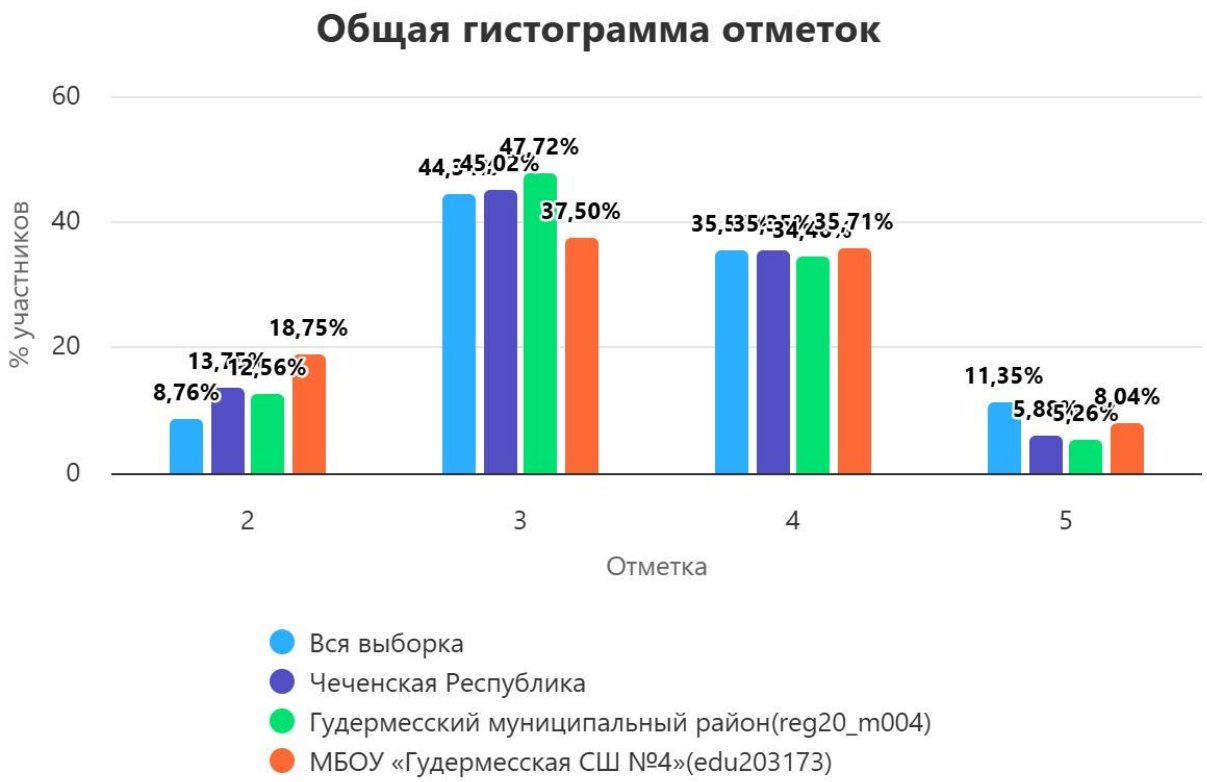


Рис. 2.2.6 Распределение отметок ВПР по математике, 6 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по математике в 6 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 112 человек.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 18,75 %, что выше показателя Чеченской Республики (13,75 %), Гудермесского района (12,56 %) и значительно превышает общероссийский уровень (8,76 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части учащихся школы серьёзных пробелов в освоении базовых математических тем.

Доля отметок «3»: в школе — 37,5 %, в республике — 45,02 %, в районе — 47,72 %, по всей выборке — 44,34 %. Показатель школы ниже республиканского, районного и общероссийского уровней, что может отражать либо более строгий подход к оцениванию, либо недостаточную проработку тем, позволяющих перейти от «2» к «3».

Доля отметок «4»: в школе — 35,71 %, в республике — 35,35 %, в районе — 34,46 %, по всей выборке — 35,55 %. Результаты школы практически идентичны республиканским и немного выше районного и общероссийского показателей, что говорит о способности значительной части учащихся стабильно показывать хороший уровень подготовки.

Доля отметок «5»: в школе — 8,04 %, в республике — 5,88 %, в районе — 5,26 %, по всей выборке — 11,35 %. Показатель школы выше республиканского и районного, но ниже общероссийского уровня, что указывает на наличие в школе группы мотивированных учащихся, хотя их доля остаётся недостаточной для достижения средних по стране значений.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» характеризуются повышенной долей неудовлетворительных оценок (18,75 %) при одновременно высокой доле четвёрок (35,71 %) — это формирует профиль успеваемости с выраженным «провалом» в зоне базовых знаний и достаточно сильной группой учащихся с хорошим уровнем подготовки.

Школа опережает республику и район по доле пятёрок (8,04 %), что свидетельствует о наличии эффективных практик работы с успевающими и мотивированными учащимися.

Проблемной зоной остаётся высокая доля двоек (18,75 %) — она более чем в 2 раза превышает общероссийский уровень и выше республиканского и

районного, что говорит о необходимости усиления работы по ликвидации базовых пробелов в знаниях.

Доля троек (37,5 %) ниже республиканского, районного и общероссийского уровней, что может указывать на недостаточную проработку «переходной» зоны — от минимального освоения программы до уверенного владения материалом.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, действия с обыкновенными и десятичными дробями, решение уравнений, задачи на проценты), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты, олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей математики с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 7 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1544895	7,72	48,35	34,65	9,28
Чеченская Республика	31169	13,69	46,51	34,56	5,24
Гудермесский муниципальны	4140	12,25	47,05	35,43	5,27
МБОУ «Гудермесская СШ №4	184	17,39	35,87	39,13	7,61

Рис. 2.2.7 Статистика по отметкам по математике, 7 класс

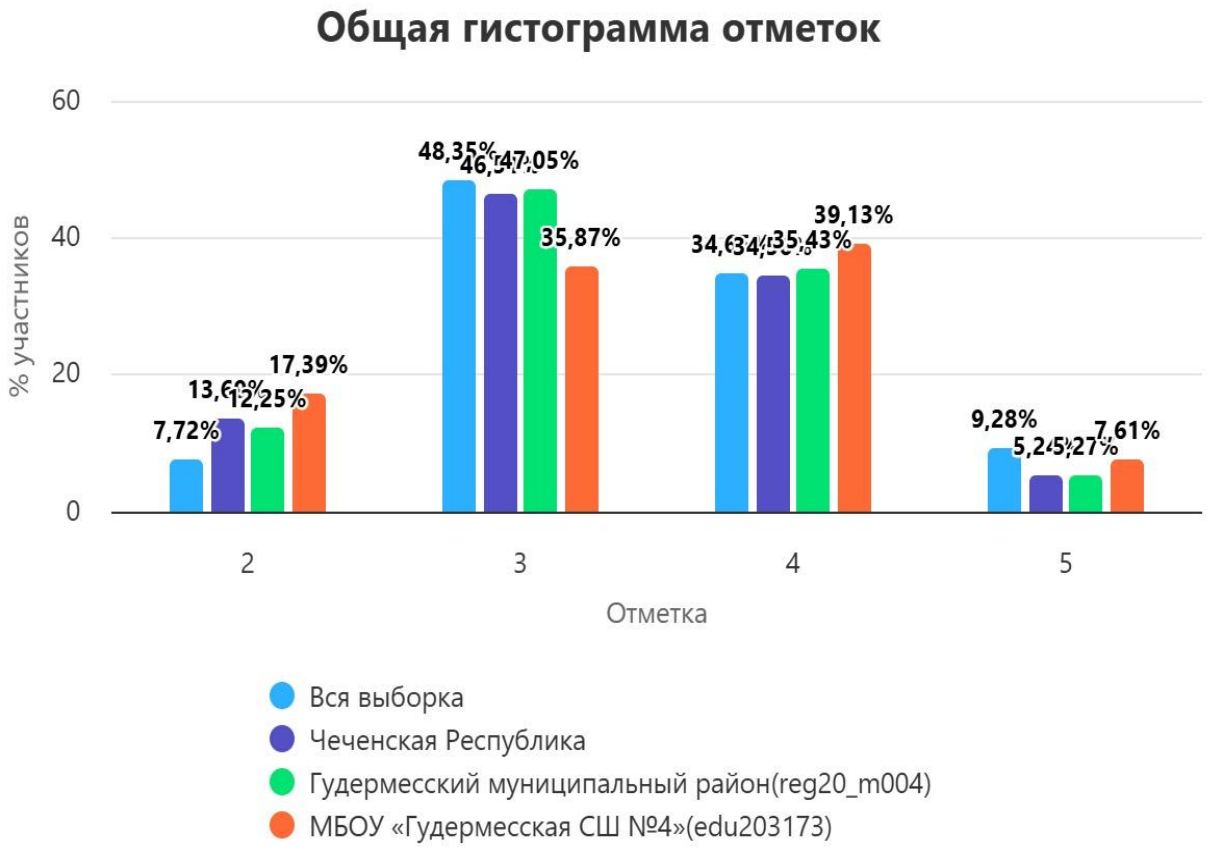


Рис. 2.2.8 Распределение отметок ВПР по математике, 7 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по математике в 7 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 184 человека.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 17,39 %, что существенно выше показателя Чеченской Республики (13,69 %), Гудермесского района (12,25 %) и более чем в 2 раза превышает общероссийский уровень (7,72 %). Это свидетельствует о наличии у

значительной части учащихся школы серьёзных пробелов в освоении базовых математических тем.

Доля отметок «3»: в школе — 35,87 %, в республике — 46,51 %, в районе — 47,05 %, по всей выборке — 48,35 %. Показатель школы заметно ниже республиканского, районного и общероссийского уровней, что может указывать на недостаточную проработку тем, позволяющих учащимся уверенно выполнять типовые задания, либо на более строгие критерии оценивания.

Доля отметок «4»: в школе — 39,13 %, в республике — 34,56 %, в районе — 35,43 %, по всей выборке — 34,65 %. Школа демонстрирует результат выше республиканского и районного уровней и существенно превышает общероссийский показатель, что говорит о способности значительной части учащихся стабильно показывать хороший уровень подготовки.

Доля отметок «5»: в школе — 7,61 %, в республике — 5,24 %, в районе — 5,27 %, по всей выборке — 9,28 %. Показатель школы выше республиканского и районного, но ниже общероссийского уровня, что отражает наличие в школе группы мотивированных учащихся, хотя их доля остаётся недостаточной для достижения средних по стране значений.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» характеризуются выраженной поляризацией: при высокой доле четвёрок (39,13 %) наблюдается и повышенная доля двоек (17,39 %), а доля троек (35,87 %) существенно ниже республиканских, районных и общероссийских показателей.

Школа опережает республику и район по доле пятёрок (7,61 %) и четвёрок (39,13 %), что свидетельствует о наличии эффективных практик работы с успевающими и мотивированными учащимися.

Наиболее критичной проблемой является высокая доля неудовлетворительных оценок (17,39 %) — она более чем в 2 раза превышает общероссийский уровень и выше республиканского и районного, что говорит о необходимости усиления работы по ликвидации базовых пробелов в знаниях.

Низкая доля троек (35,87 %) в сравнении с другими группами может указывать на недостаточную проработку «переходной» зоны — от минимального освоения программы до уверенного владения материалом.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, действия с рациональными числами, решение линейных уравнений, задачи на проценты, элементы геометрии), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты,

олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей математики с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Статистика по отметкам					
ВПР 2026 Математика 8 класс					
Предмет:					
Максимальный первичный балл:					
Дата:					
Группы участников	**Кол-во участников**	**2**	**3**	**4**	**5**
Вся выборка	1435612	7,08	47,68	36	9,25
Чеченская Республика	32457	13,37	47,33	34,28	5,03
Гудермесский муниципальнь	4274	11,89	48,67	34,51	4,94
МБОУ «Гудермесская СШ №4	119	15,97	38,66	37,82	7,56

Рис. 2.2.9 Статистика по отметкам по математике, 8 класс

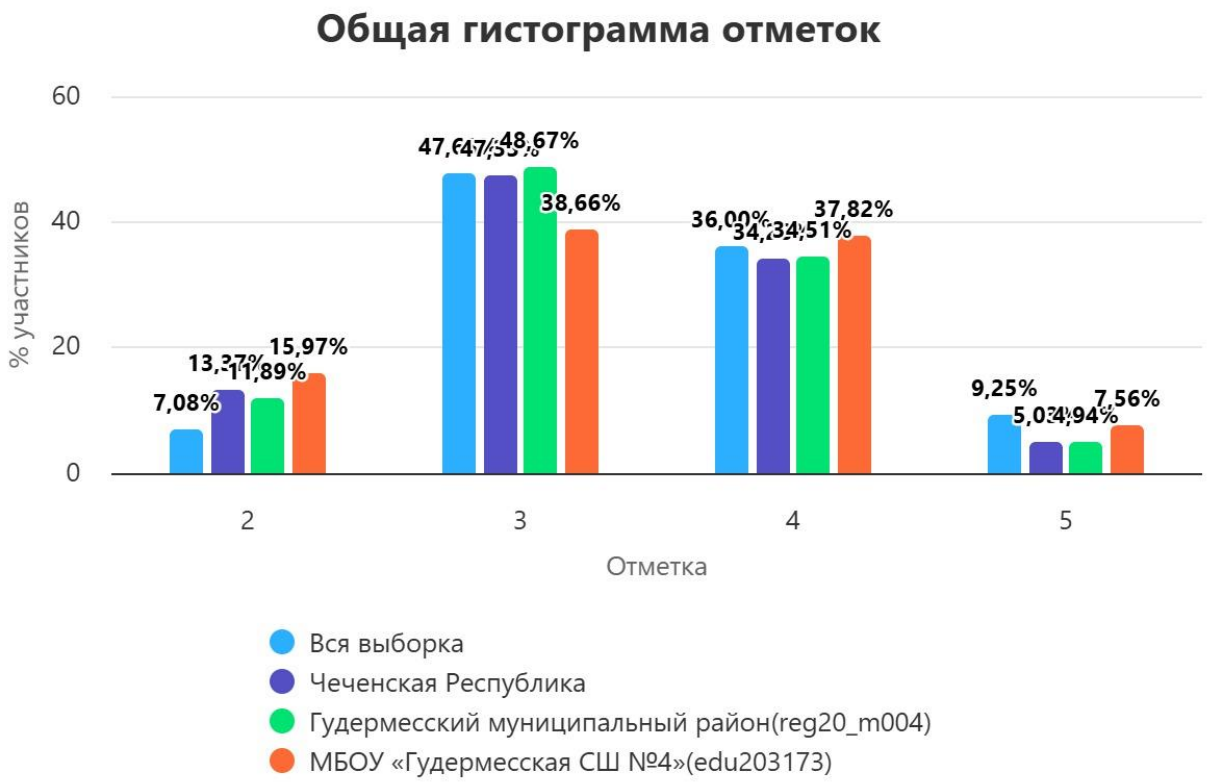


Рис. 2.2.10 Распределение отметок. ВПР по математике, 8 класс

Сравнительный анализ показателей

В таблице представлены результаты ВПР по математике в 8 классе для четырёх групп: вся выборка (общероссийский уровень), Чеченская Республика, Гудермесский муниципальный район и МБОУ «Гудермесская СШ № 4». Сравнение выполнено по процентной доле учащихся, получивших отметки «2», «3», «4» и «5». Объём выборки школы — 119 человек.

Доля отметок «2»: в МБОУ «Гудермесская СШ № 4» она составляет 15,97 %, что выше показателя Чеченской Республики (13,37 %), Гудермесского района (11,89 %) и значительно превышает общероссийский уровень (7,08 %). Это свидетельствует о наличии у значительной части учащихся школы устойчивых пробелов в освоении базовых математических тем.

Доля отметок «3»: в школе — 38,66 %, в республике — 47,33 %, в районе — 48,67 %, по всей выборке — 47,68 %. Показатель школы ниже республиканского, районного и общероссийского уровней, что может указывать на недостаточную проработку тем, позволяющих учащимся уверенно выполнять типовые задания, либо на более строгие критерии оценивания.

Доля отметок «4»: в школе — 37,82 %, в республике — 34,28 %, в районе — 34,51 %, по всей выборке — 36 %. Школа демонстрирует результат выше республиканского и районного и немного превышает общероссийский показатель, что говорит о способности значительной части учащихся стабильно показывать хороший уровень подготовки.

Доля отметок «5»: в школе — 7,56 %, в республике — 5,03 %, в районе — 4,94 %, по всей выборке — 9,25 %. Показатель школы выше республиканского и районного, но ниже общероссийского уровня, что отражает наличие в школе группы мотивированных учащихся, хотя их доля остаётся недостаточной для достижения средних по стране значений.

Выводы по результатам сравнения

Результаты МБОУ «Гудермесская СШ № 4» характеризуются повышенной долей неудовлетворительных оценок (15,97 %) при одновременно высокой доле четвёрок (37,82 %) — это формирует профиль успеваемости с выраженным «провалом» в зоне базовых знаний и достаточно сильной группой учащихся с хорошим уровнем подготовки.

Школа опережает республику и район по доле пятёрок (7,56 %) и четвёрок (37,82 %), что свидетельствует о наличии эффективных практик работы с успевающими и мотивированными учащимися.

Проблемной зоной остаётся высокая доля двоек (15,97 %) — она более чем в 2 раза превышает общероссийский уровень и выше республиканского и

районного, что говорит о необходимости усиления работы по ликвидации базовых пробелов в знаниях.

Доля троек (38,66 %) ниже республиканского, районного и общероссийского уровней, что может указывать на недостаточную проработку «переходной» зоны — от минимального освоения программы до уверенного владения материалом.

Рекомендации

Провести детальный анализ типичных ошибок в работах учащихся, получивших «2», с выделением конкретных тем (например, действия с алгебраическими выражениями, решение квадратных уравнений, задачи на функции, элементы геометрии), вызывающих наибольшие трудности; на этой основе скорректировать рабочие программы и усилить отработку проблемных разделов.

Организовать систему адресной поддержки слабоуспевающих учащихся: индивидуальные консультации, дополнительные занятия, дифференцированные задания для отработки базовых навыков, а также внедрение элементов наставничества (например, «сильный ученик — слабый ученик»).

Разработать программу работы с учащимися, имеющими потенциал для роста с отметки «3» до «4»: использовать задания повышенной сложности, проектную и исследовательскую деятельность, регулярные срезы знаний для отслеживания динамики.

Усилить работу с мотивированными учащимися (теми, кто способен получать «5»): предложить им индивидуальные образовательные маршруты, олимпиадные задания, участие в конкурсах и конференциях, а также организовать систему сопровождения одарённых детей.

Провести методический семинар для учителей математики с разбором результатов ВПР, обсуждением эффективных приёмов формирования предметных компетенций и обмена лучшими педагогическими практиками, в том числе с привлечением опыта школ, демонстрирующих высокие результаты.

Наладить систему мониторинга успеваемости: регулярные срезы знаний, анализ динамики результатов по темам и отдельным видам заданий, корректировка рабочих программ и планов уроков на основе полученных данных.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам».

1) Организовать методическую поддержку учителей-предметников по общим вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с целью совершенствования профессиональных компетенций педагогических работников в области критериально-уровневого подхода к системе оценивания.

2) Выявить классы, в которых по результатам ВПР наибольший и наименьший показатель неудовлетворительных отметок. Сравнить результаты обучающихся с их результатами по соответствующему предмету за предыдущий год (при наличии).

2.3 Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

На рисунках 2.3.1-2.3.12 представлены сравнительные диаграммы соответствия отметок ВПР отметкам по журналу для конкретной ОО. Представленные данные школы сопоставлены с аналогичными данными на региональном и муниципальном уровнях.

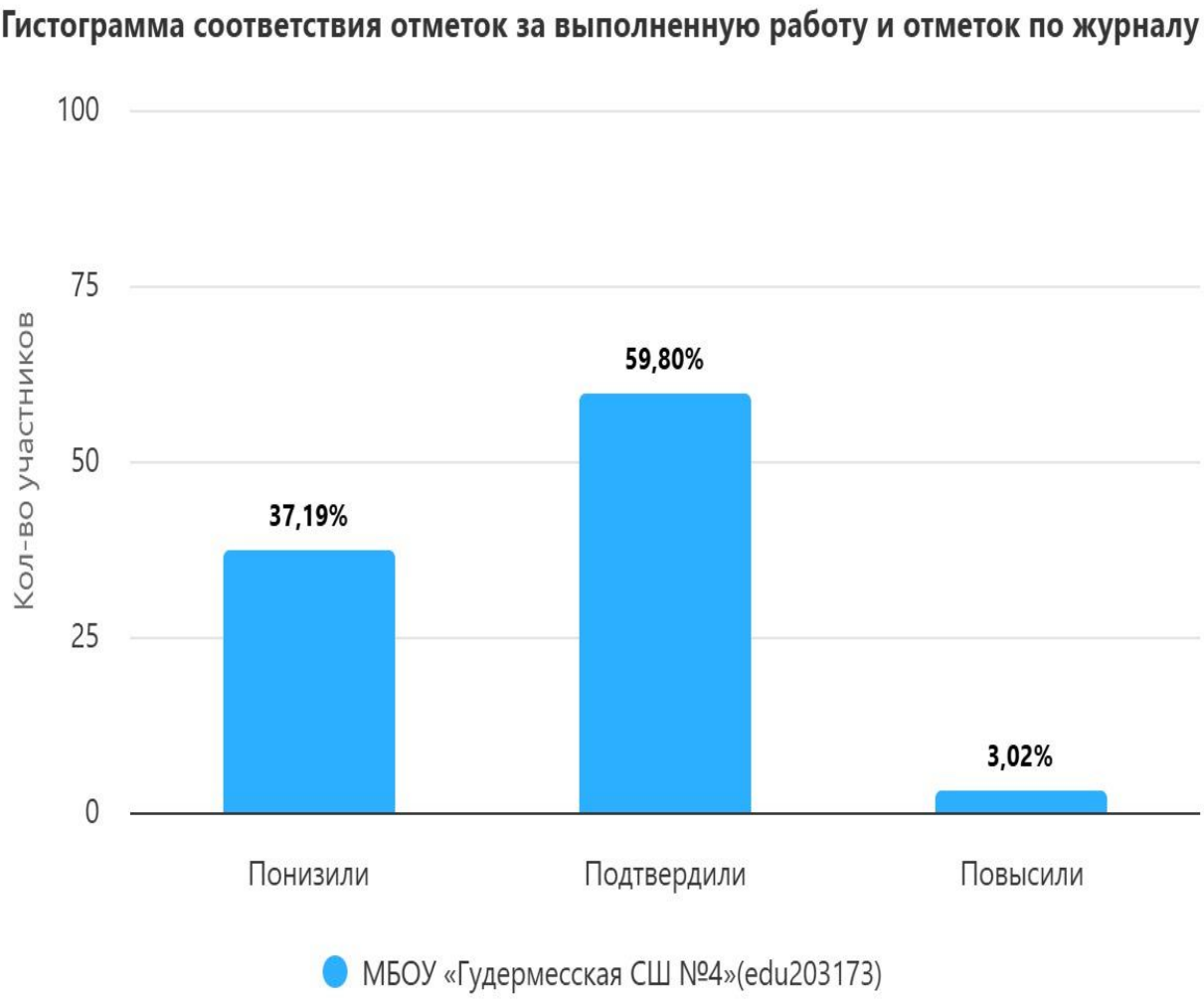


Рис. 2.3.1 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 4 класс

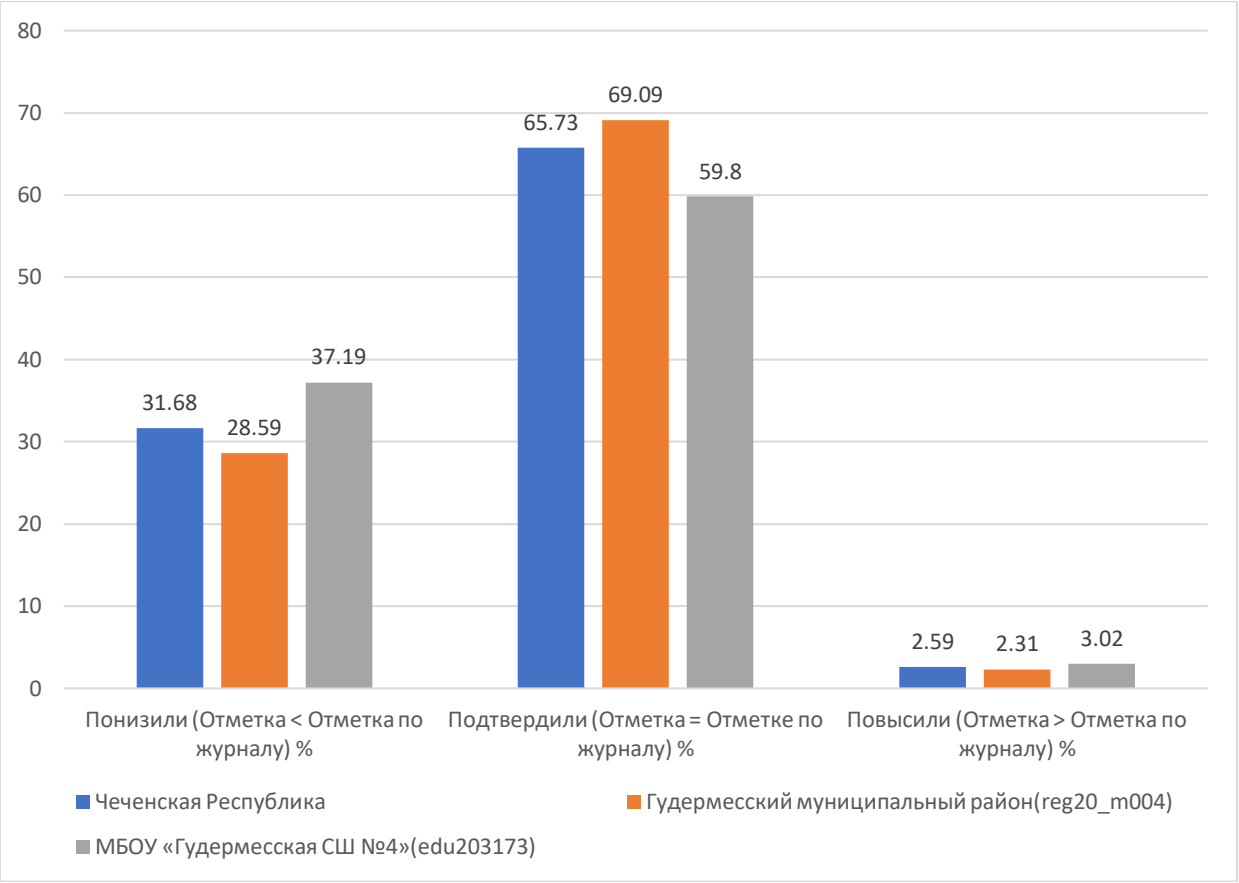


Рис. 2.3.2 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

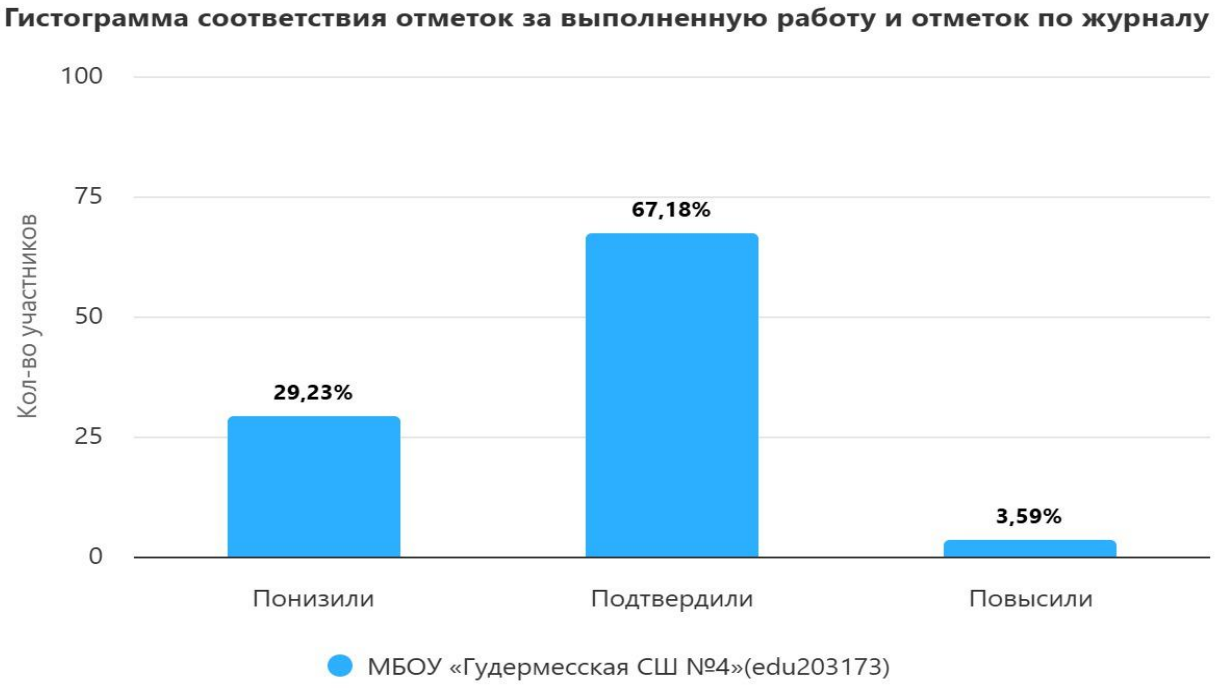


Рис. 2.3.3 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 5 класс

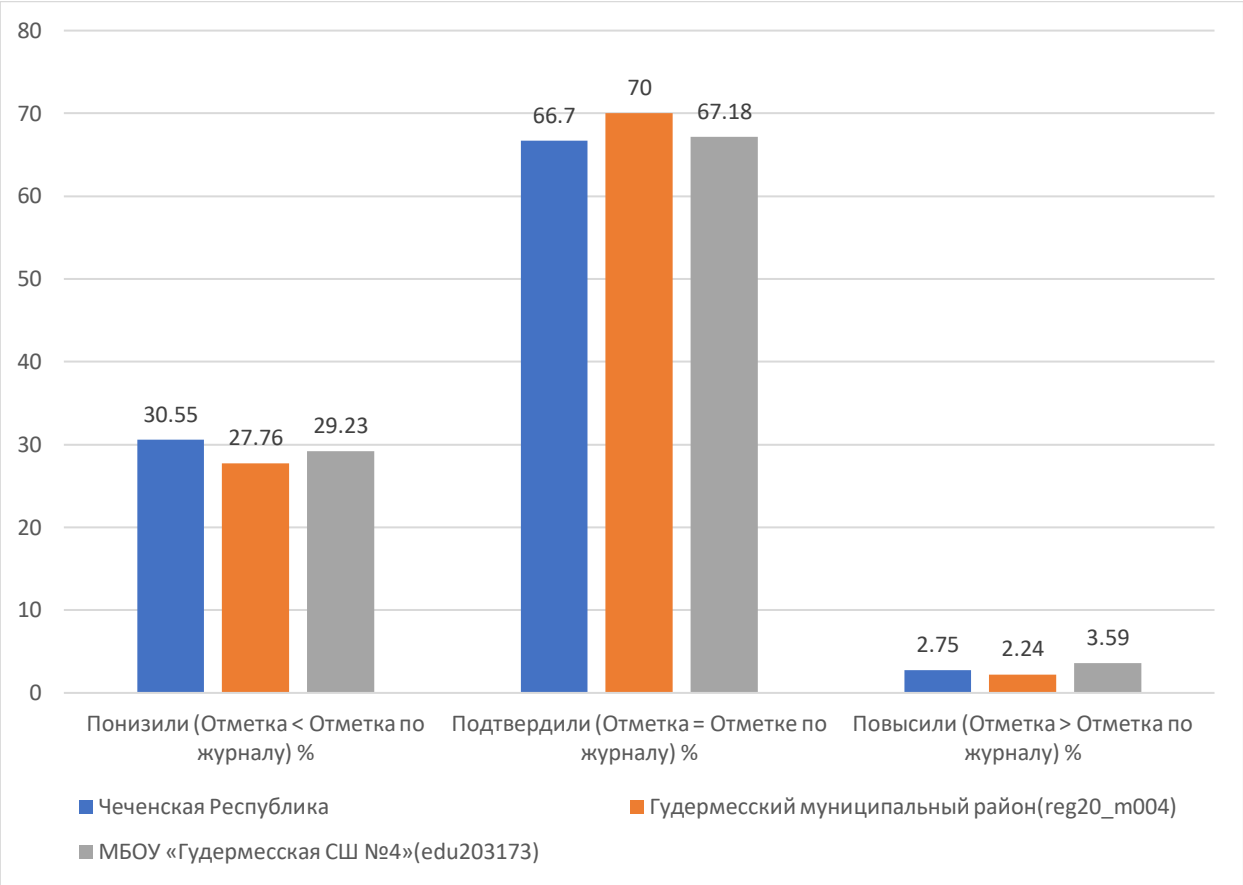


Рис. 2.3.4 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона.

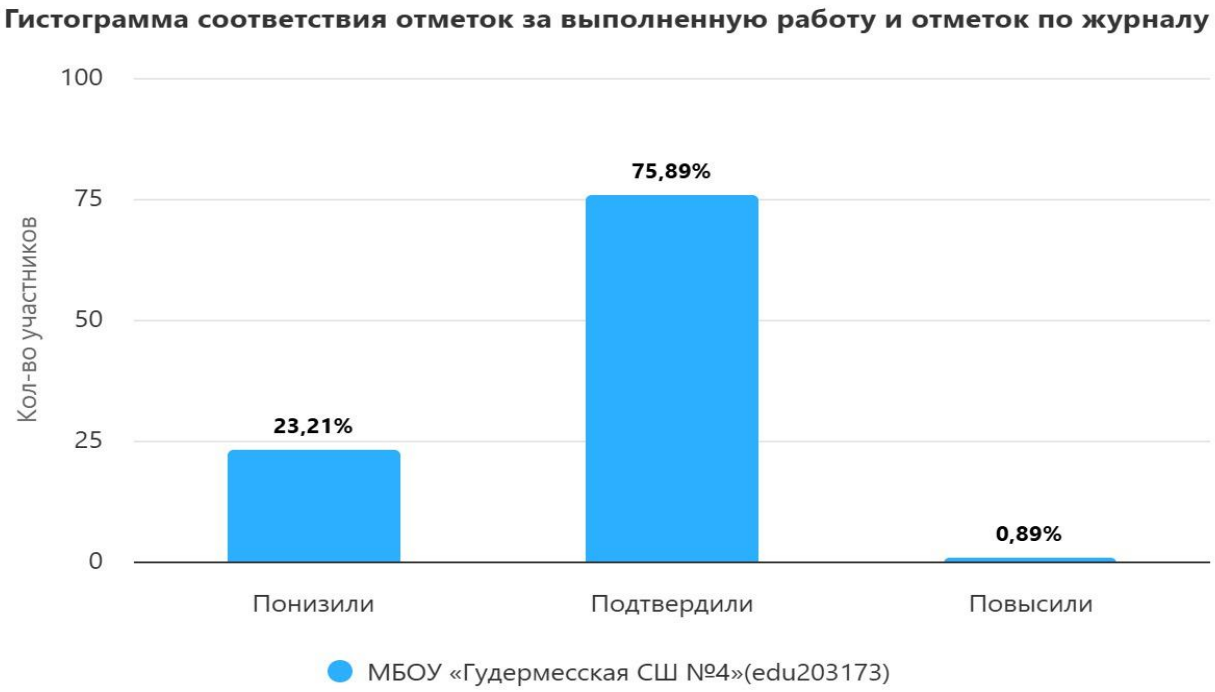


Рис. 2.3.5 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 6 класс

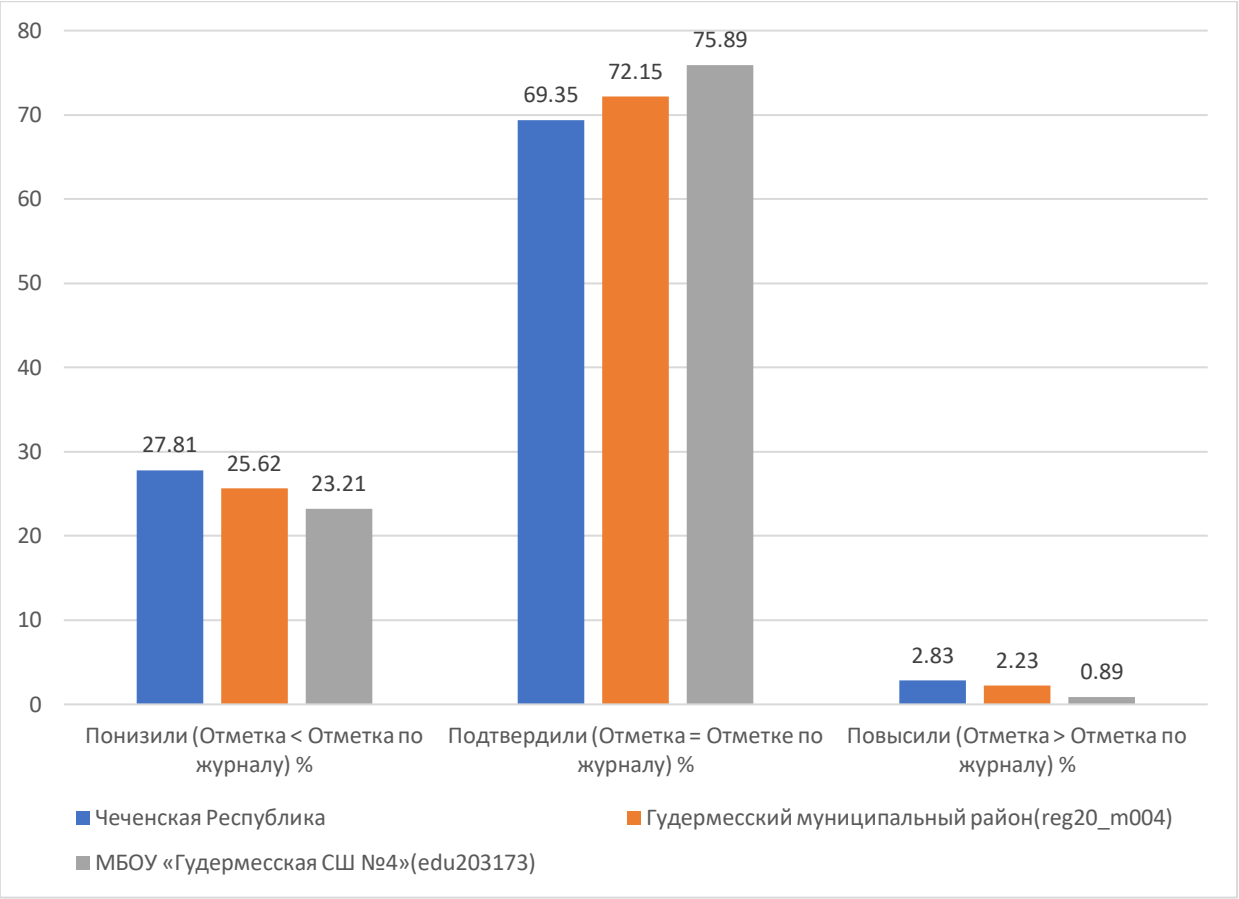


Рис. 2.3.6 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона



Рис. 2.3.7 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 7 класс

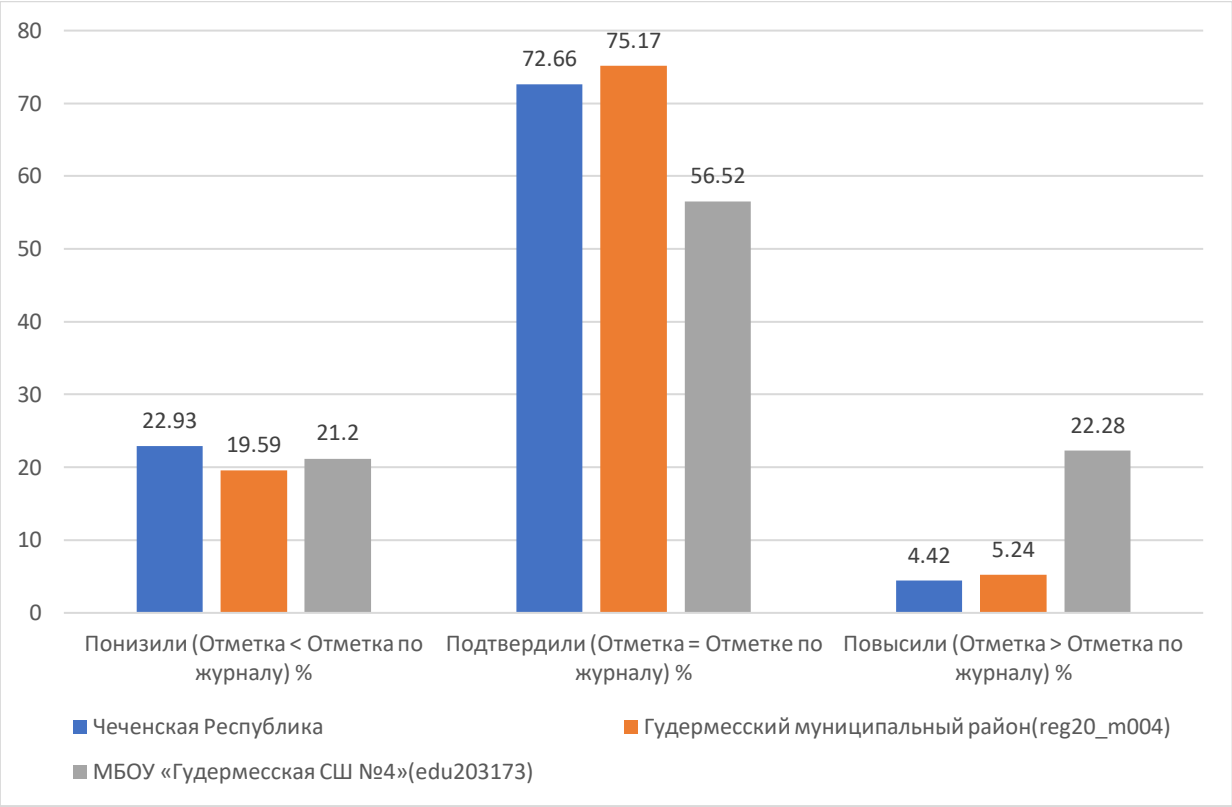


Рис. 2.3.8 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

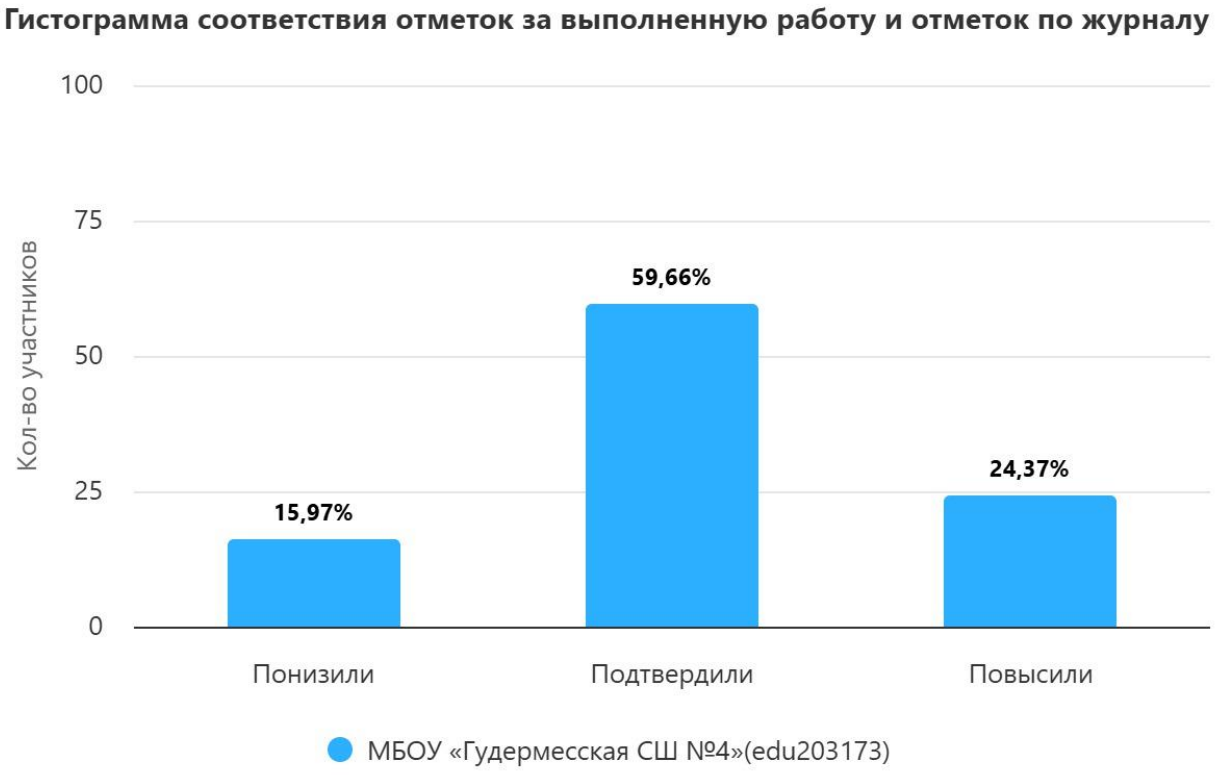


Рис. 2.3.9 «Сравнение отметок с отметками по журналу». ВПР по математике в ОО, 8 класс

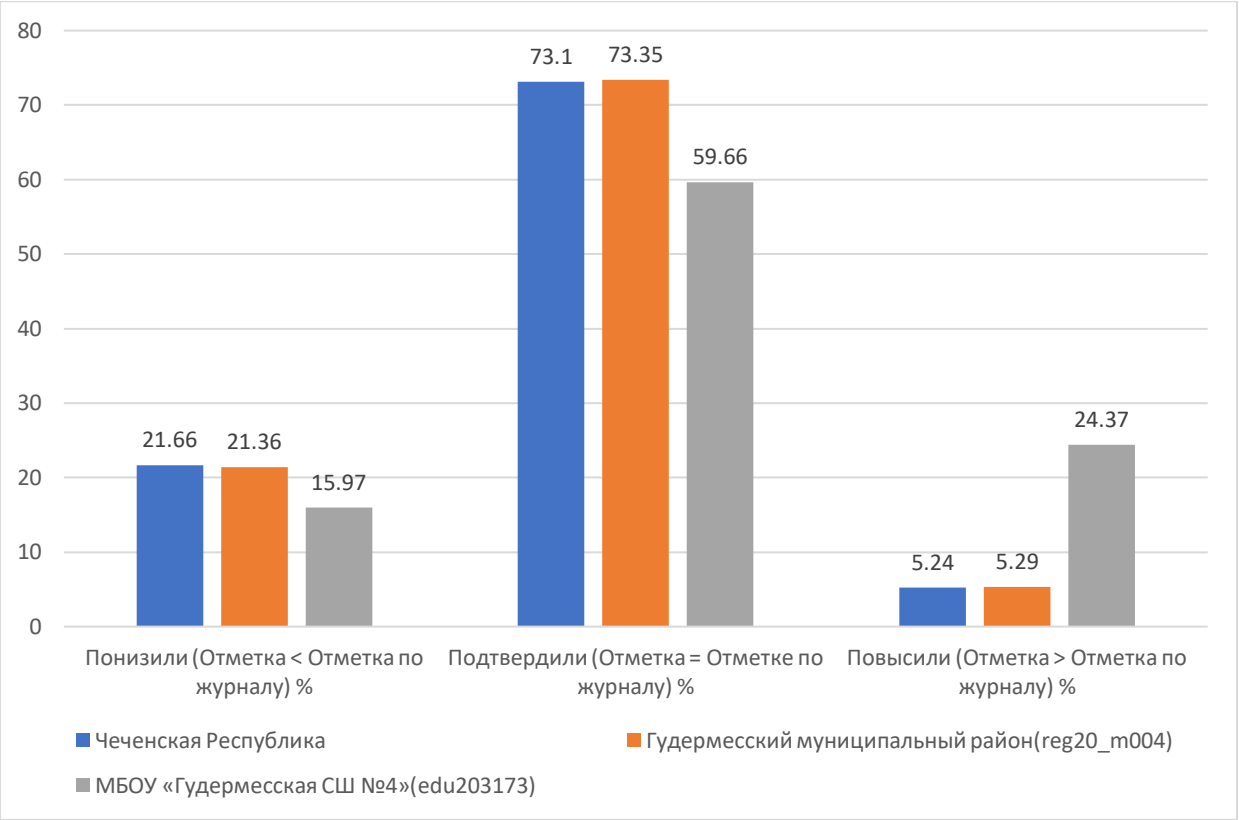


Рис. 2.3.10 «Сравнение отметок с отметками по журналу» ВПР по математике в 8 классе в разрезе ОО, мун2ципалитета и региона

Анализ результатов ВПР по математике в 4-х классах продемонстрировал невысокую степень соответствия (объективности) выставляемых отметок. Большинство учащихся не подтвердили свои итоговые отметки.

В 6,7 и 10-х классах больше всего обучающихся, подтвердивших свои результаты.

Если сравнивать результаты школы с результатами по республике по данному показателю, то во всех классах показатели ниже, чем по республике, кроме 10- го класса. В школе преобладают случаи снижения оценки по итогам ВПР. Это требует анализа причин расхождений: возможной завышенности текущих отметок в школе, специфики подготовки к ВПР либо иных факторов, влияющих на объективность оценивания.

Организационно-управленческие действия анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу».

1. Проведение консультаций по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом с участием педагогов ОО, муниципального образования и с привлечением экспертов региональных предметных комиссий государственной итоговой аттестации.

2. Организация и проведение тематического методического совета или семинара-практикума на тему «Объективность внутренней системы оценки качества образования: проблемы и пути решения».

3. Включение в план административного контроля тематических проверок, направленных на выявление соответствия текущих отметок реальному уровню освоения обучающимися образовательных программ по предметам, с периодическим проведением административных срезов знаний согласно утвержденному графику контрольных мероприятий.

4. Проведение информационных бесед с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам критериального оценивания, в том числе и ВПР.

2.2. Размещение на официальном сайте ОО демонстрационных вариантов проверочных работ с соответствующими критериями оценивания с целью формирования у всех участников образовательных отношений четкого представления о механизмах выставления отметок.

Анализ рассматриваемого показателя предоставляет возможность отследить взаимосвязь результатов промежуточного тематического контроля с результатами ВПР. Важность данного направления обусловлена прямой зависимостью эффективности ВСОКО от объективности текущего оценивания: чем выше его достоверность, тем успешнее ОО достигает поставленных целей развития и обеспечивает устойчивое повышение качества образования.

2.4 Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

На рисунках 2.4.1-2.4.12 представлено распределение первичных баллов по результатам ВПР по математике в 4-8, 10-х классах для ОО в сравнении с данными муниципалитета, региона и всей выборки РФ. Ниже представлены гистограммы «Распределение первичных баллов».

По данным гистограммам можно оценить смещение распределения в сторону высоких или низких баллов и сравнить наличие пиков в области первичных баллов на границах перехода отметок от «2» к «3», от «3» к «4» и от «4» к «5».

Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале представлены как в образцах, так и в описании проверочных работ для проведения ВПР на официальном сайте ФИОКО – раздел Навигатор ОКО – Всероссийские проверочные работы в ОО – Образцы и описания проверочных работ (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

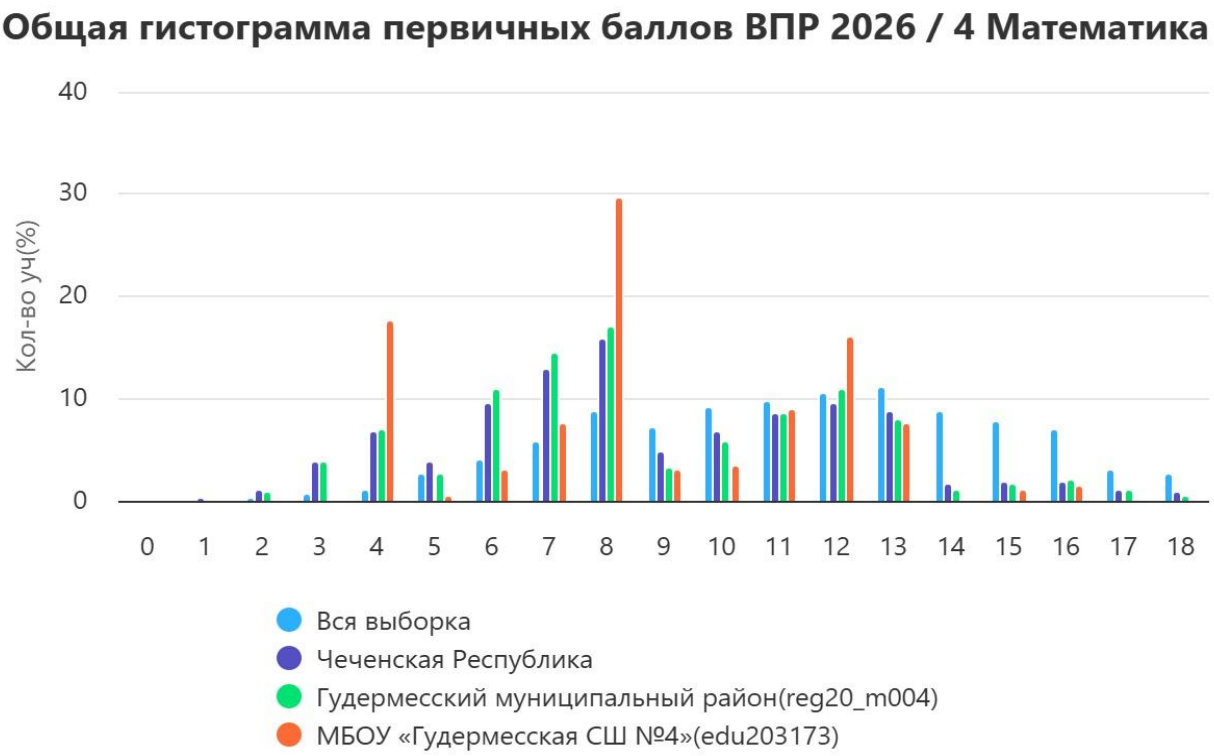


Рис. 2.4.1 «Распределение первичных баллов» по математике в 4 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–4	5–8	9–13	14–18

Рис. 2.4.2 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 4 класс, 2026 год

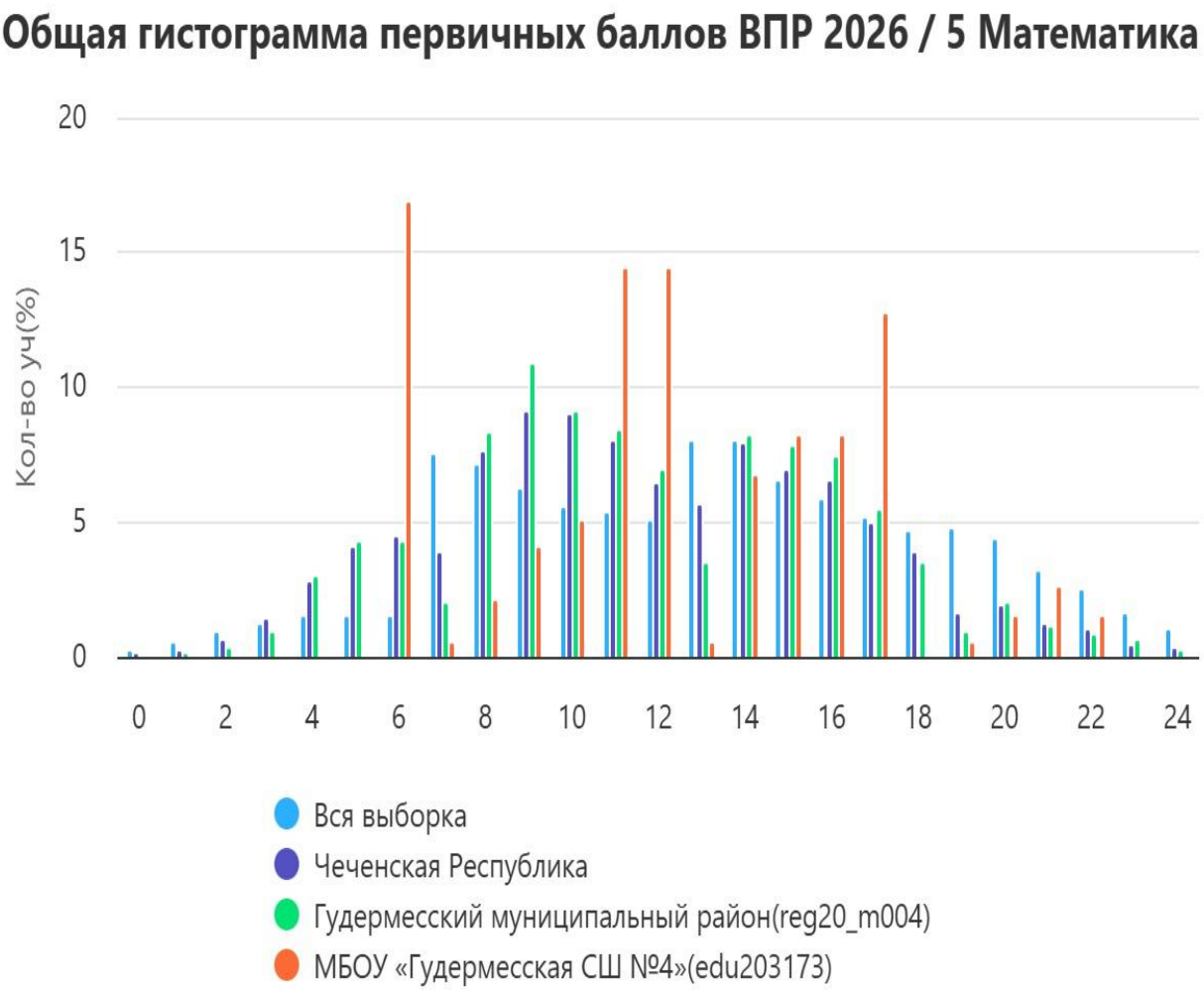


Рис. 2.4.3 «Распределение первичных баллов» по математике в 5 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.4 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 5 класс, 2026 год

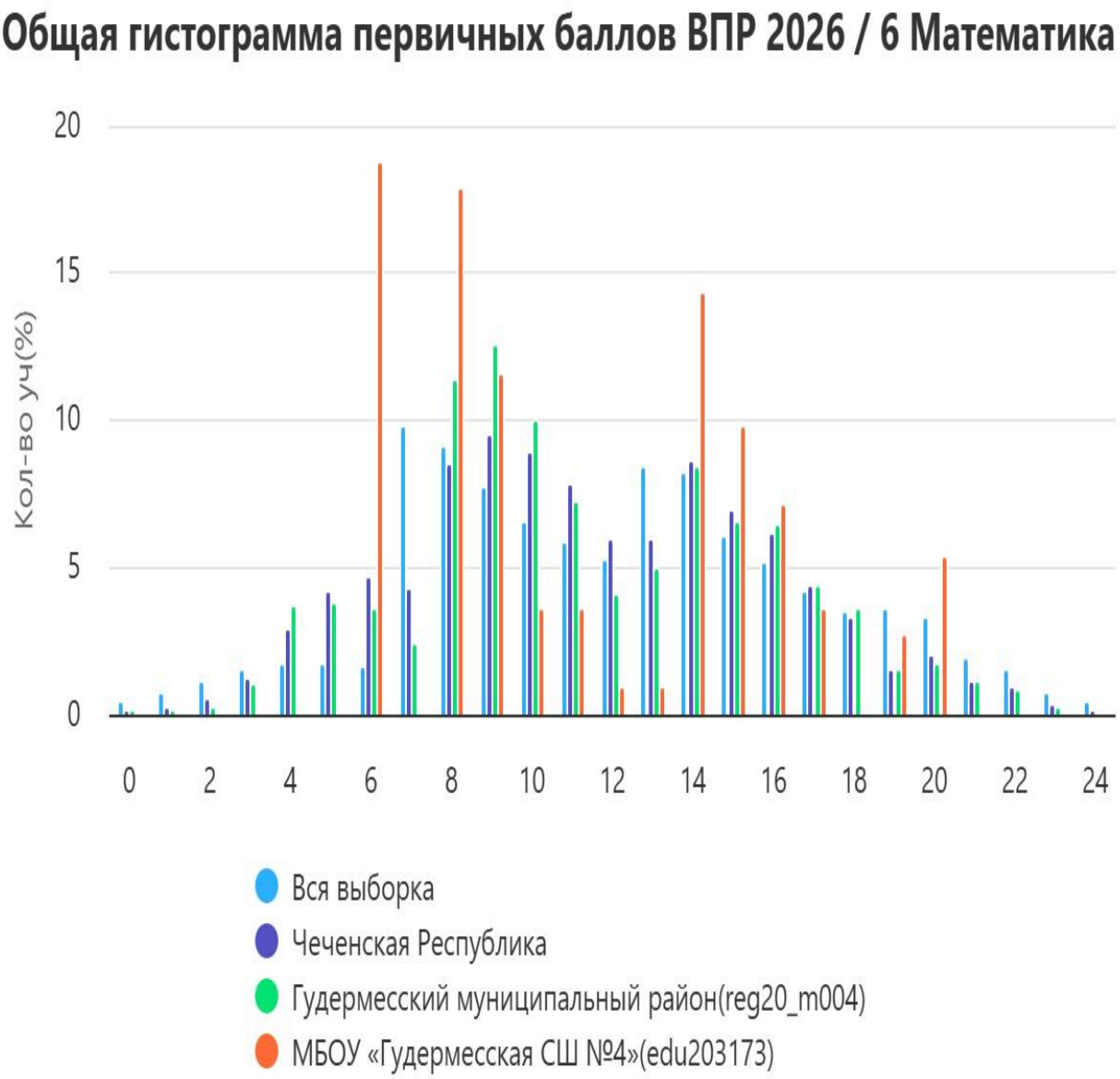


Рис. 2.4.5 «Распределение первичных баллов» по математике в 6 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.6 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 6 класс, 2026 год

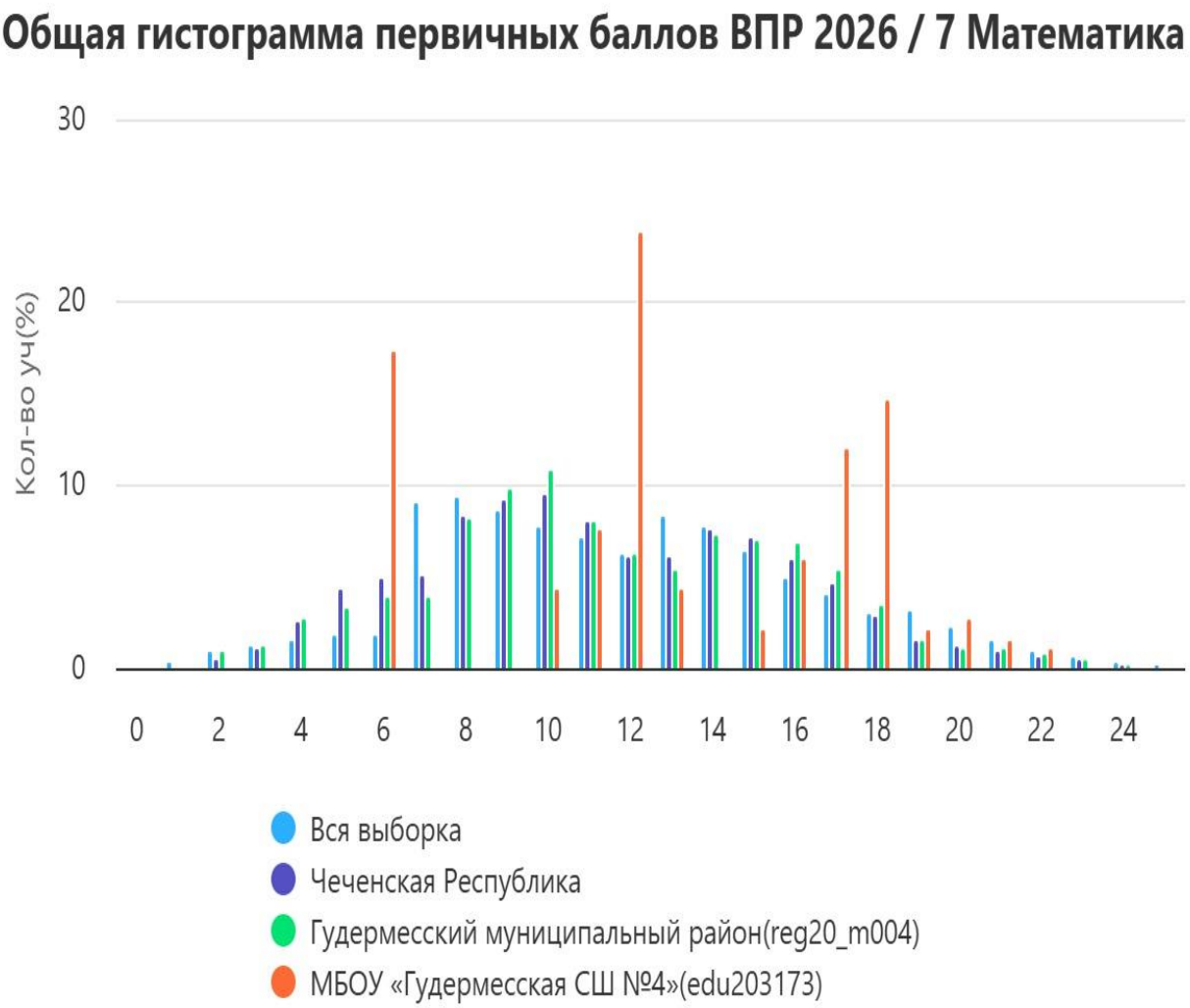


Рис. 2.4.7 «Распределение первичных баллов» по математике в 7 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–25

Рис. 2.4.8 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 7 класс, 2026 год

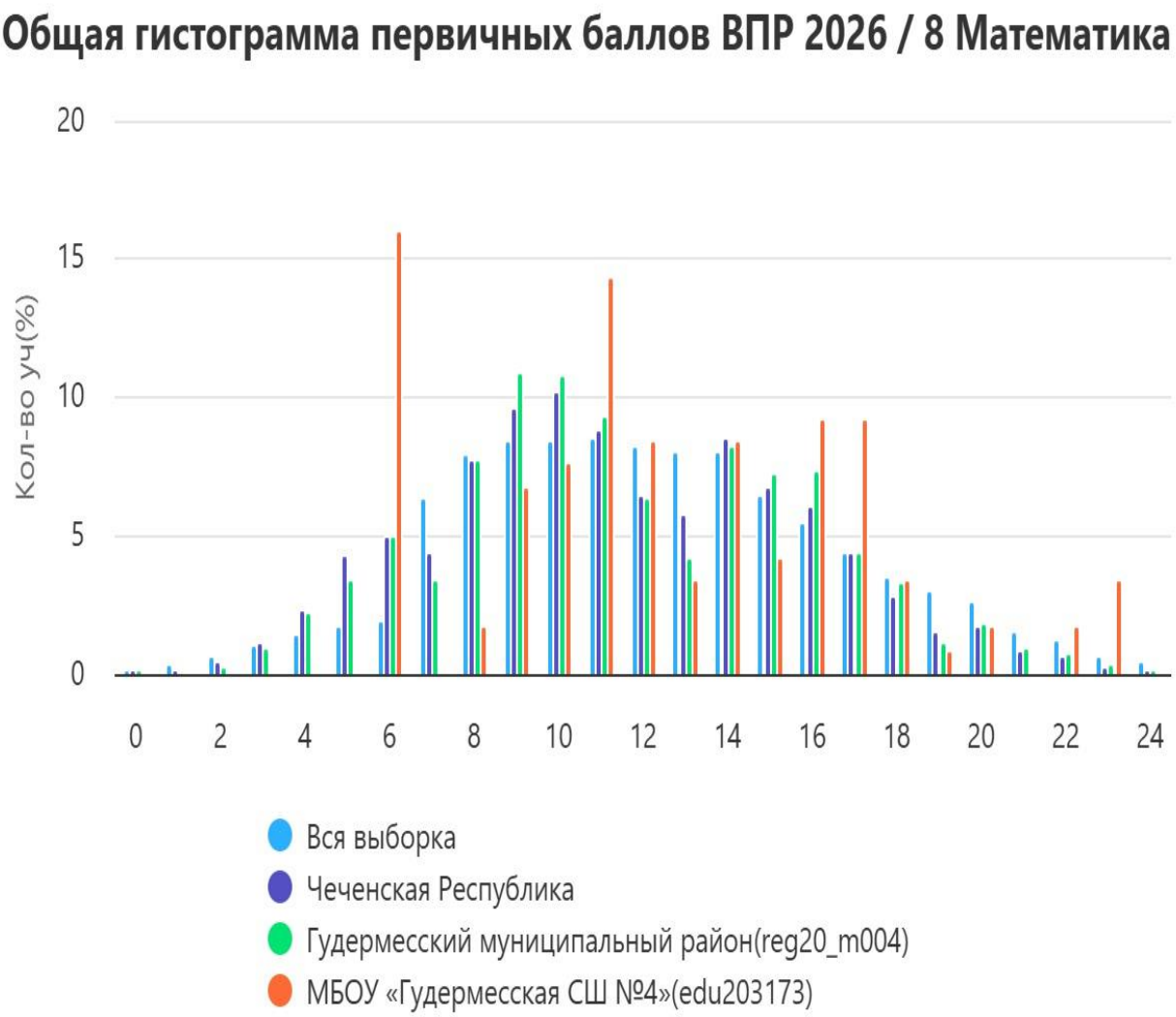


Рис. 2.4.9 «Распределение первичных баллов» по математике в 8 классе в разрезе ОО, муниципалитета и региона

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–6	7–12	13–18	19–24

Рис. 2.4.10 Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале ВПР по математике, 8 класс, 2026 год

На рисунках представлены гистограммы, которые отражают распределение первичных баллов в 5,6,7, 8 и 10 -х классах по предмету без «пиков» на границах перехода отметок с «2» на «3», что может свидетельствовать о соблюдении объективности процедуры проведения и

проверки ВПР в данной параллели в ОО. В 4 классе прослеживается резкий скачек с «2» на «3» на границе баллов, что требует дополнительного анализа.

Анализ показал, что пиков между отметками «2» и «3» не выявлены.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Выявить наличие «пиков» на границах перехода от одной отметки в другую, используя рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале по каждому предмету. Выявить причины их возникновения, в первую очередь проверив выполнение условий объективности проведения процедуры ВПР.

2) Провести анализ согласно методике определения образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методика_определения_ОО_с_признаками_необъективных_результатов_ВПР.pdf.

3) Принять меры для повышения объективности проведения и проверки ВПР; педагогам необходимо ознакомиться с рекомендациями экспертов по вопросам критериального оценивания заданий с развернутыми ответами (например, в формате видеоконсультаций).

2.5 Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для дальнейшей работы с отчетом целесообразно отметить для каждого задания его уровень сложности: базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) (рис. 15), используя информацию из раздела 6 «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету, размещенного на официальном сайте ФИОКО https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr.

С целью углубленного анализа можно выполнить маркировку таблицы согласно заданным параметрам (рис. 2.5.1).

Задания базового уровня сложности				Задания повышенного / высокого уровня сложности			
	% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3 %				% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %		
	% выполнения < 57%				% выполнения < 28,5%		

Рис. 2.5.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Визуализацию данных можно выполнить следующим образом (рис. 2.5.2-2.5.7).

Выполнение заданий															
ВПР 2026 Математика 4 класс															
Предмет:															
Максимальный первичный балл:															
Дата:															
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2 (1б)	3 (2б)	4 (1б)	5.1 (1б)	5.2 (1б)	6.1 (1б)	6.2 (1б)	7 (1б)	8 (2б)	9.1 (1б)	9.2 (1б)	10 (2б)	11 (2б)
		1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2
Вся выборка	1726087	92,78	83,91	82,39	64,92	71,55	58,18	93,66	84,54	64,31	46,67	51,62	46,06	66,05	16,65
Чеченская Республика	30280	90,51	82,05	64,84	65,22	68,15	51,01	76,5	65,13	53,33	30,72	35,13	27,22	29,58	8,47
Гудермесский муниципальны	4022	90,78	85,03	63,48	66,56	68,3	55,72	74,37	63,72	58,01	37,43	28,89	20,16	23,45	7,51
МБОУ «Гудермесская СШ №4	199	77,89	72,86	66,33	71,86	63,82	57,79	69,85	65,83	55,28	51,76	30,15	24,62	17,84	5,53

Рис. 2.5.2 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 4 класс

Выполнение заданий																			
ВПР 2026 Математика 5 класс																			
Предмет:																			
Максимальный первичный балл:																			
Дата:																			
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	П	П
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4.1 (1б)	4.2 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1718153	64,52	55,21	83,82	88,93	82,15	66,16	79,65	65,19	53,39	64,3	66,19	42,44	56,71	59,97	45,74	43,5	27,93	16,42
Чеченская Республика	31984	79,12	74,1	82,03	81,73	75,78	63,64	71,03	67,68	62,79	64,43	63,97	45,39	46,76	39,33	29,59	28,27	15,95	8,69
Гудермесский муниципальный райо	4309	81,85	76,58	81,74	81,18	77,23	65,35	73,33	68,35	62,22	65,37	60,43	35,07	48,04	40,35	30,78	27,85	17,2	8,68
МБОУ «Гудермесская СШ №4»(edu20	195	84,1	78,97	78,46	71,28	84,1	62,05	73,33	72,31	69,23	66,15	65,64	31,28	55,9	50	45,64	45,13	3,59	1,54

Рис. 2.5.3 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 5 класс

Выполнение заданий																				
ВПР 2026 Математика 6 класс																				
Предмет:																				
Максимальный первичный балл:																				
Дата:																				
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	Б	П	П
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2.1 (1б)	2.2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)	
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	
Вся выборка	1622961	81,61	72,64	65,62	57,59	81,79	65,7	56,84	67,24	63,68	83,35	72,24	70,97	35,99	37,16	41,78	30,37	24,16	11,45	
Чеченская Республика	29636	85,17	75,85	73,78	74,2	76,71	74,94	69,97	60,44	69,78	72,47	64,1	51,31	39,99	31,07	32,16	22,25	16,36	9,32	
Гудермесский муниципальны	4086	86,98	79,3	76,33	77,02	77,26	74,3	71,12	64,66	69,33	66,67	60,79	45,4	39,17	31,22	29,47	21,33	14,43	9,99	
МБОУ «Гудермесская СШ №4	112	85,71	87,5	87,5	82,14	89,29	89,29	88,39	79,46	67,86	78,57	81,25	33,04	23,21	20,54	18,75	16,07	9,82	5,36	

Рис. 2.5.4 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 6 класс

Выполнение заданий																				
ВПР 2026 Математика 7 класс																				
Предмет:																				
Максимальный первичный балл:																				
Дата:																				
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	Б	Б	Б	П	Б	П
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2.1 (1б)	2.2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9.1 (1б)	9.2 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (2б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Вся выборка	1544895	76,55	89,41	63,5	71,68	88,18	74,72	76,85	64,52	65,63	48,5	35,39	53,65	43,06	33,05	44,38	40,08	19,7	20,95	9,66
Чеченская Республика	31169	81,14	86,08	68,29	79,39	79,29	77,7	63,84	62,86	67,65	54,76	37,79	58,69	41,88	35,84	36,67	25,69	18,32	16,01	8,56
Гудермесский муниципальн	4140	85,07	87,39	75,02	82,15	79,25	79,64	68,96	69,71	70,12	59,32	41,84	58,09	38,16	33,97	33,12	24,42	16,51	16,38	8,43
МБОУ «Гудермесская СШ №	184	77,17	74,46	63,59	65,22	65,76	78,8	63,04	76,63	73,91	55,98	62,5	69,57	17,93	47,28	45,38	52,99	22,28	54,89	17,12

Рис. 2.5.5 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 7 класс

Выполнение заданий																				
ВПР 2026 Математика 8 класс																				
Предмет:																				
Максимальный первичный балл:																				
Дата:																				
	Уровень слож	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	
Группы участников	Кол-во участн	1 (1б)	2 (1б)	3 (1б)	4 (1б)	5 (1б)	6 (1б)	7 (1б)	8 (1б)	9 (1б)	10 (1б)	11 (1б)	12 (1б)	13 (2б)	14 (2б)	15 (2б)	16 (2б)	17 (2б)	18 (2б)	
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	
Вся выборка	1435612	80,69	73,64	77,71	76,16	57,74	78,33	58	70,18	65,51	44,24	54,48	70,37	44,91	79,26	23,12	30,89	17,41	9,93	
Чеченская Республика	32457	84,72	81,51	82,37	75,1	68,84	70,87	69,27	74,26	69,95	52,65	52,44	64,19	39,57	46,41	23,38	17,6	12,32	8,57	
Гудермесский муниципальны	4274	88,54	84,35	84,07	79,43	75,43	75,92	74,24	77,21	71,95	59,27	56,27	65,04	39,51	40,52	21,76	12,96	10,4	8,9	
МБОУ «Гудермесская СШ №4	119	84,87	84,03	78,15	83,19	73,11	73,95	72,27	70,59	70,59	64,71	67,23	63,87	44,12	45,38	37,82	24,37	23,11	10,5	

Рис. 2.5.6 Маркировка отчета «Выполнение заданий» по математике, 8 класс

Анализируя таблицы, можно увидеть, как выполняется каждое из заданий проверочной работы обучающимися ОО.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 30%.

Работа по блокам образовательной программы НОО, ООО или СОО может выстраиваться в зависимости от уровня подготовки обучающихся, определить который помогает маркировка:

красный цвет – недостаточный уровень (меньше 57% для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5% для заданий повышенного и высокого уровня сложности (П/В));

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: значения процентов выполнения заданий отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б, 30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В)[6]

Маркировка призвана обратить внимание педагога на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

На рисунках 2.5.2-2.5.6 красным цветом отмечены задания базового уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 57%, а также задания повышенного уровня сложности, так как процент выполнения этих заданий находится в диапазоне от 0% до 28,5%, эти задания промаркированы желтым цветом.

Указанная маркировка выделяет задания, на которые педагогам стоит обратить дополнительное внимание для более уверенного освоения обучающимися умений, проверяемых этими заданиями.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий».

1) Определить задания, согласно представленной маркировке, вызвавшие у участников наибольшие затруднения (красный маркер). Дальнейший анализ причин этих затруднений можно провести, опираясь на предметные результаты и сценарии выполнения заданий, представленные в разделах 6 и 8 описания ВПР по соответствующему классу и предмету (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr), так как каждое задание ВПР направлено на оценку того или иного умения.

2) Определить задания, с которыми участники ВПР успешно справляются, а также выявить факторы, способствующие высокому уровню выполнения заданий (методика преподавания, календарно-тематическое планирование и др.). Это позволит скорректировать образовательные маршруты для ОО по проблемным темам (красный и желтый маркеры).

3) Организовать адресную методическую помощь классам, в которых по результатам ВПР наибольший/высокий показатель неудовлетворительных отметок.

4) Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты и планы повышения квалификации педагогов ОО в соответствии с выявленными проблемами.

5) Осуществить сравнительный анализ результатов выполнения заданий ВПР по всем учебным предметам в разрезе параллелей, участвовавших в проверочных работах, сопоставив их с показателями предыдущего года (при условии идентичности тематических блоков и проверяемых умений) для выявления устойчивых тематических дефицитов.

6) Организовать взаимное посещение педагогами уроков с фокусом на проблемную тему, внедрить систему наставничества: закрепить за ОО методистов или опытных педагогов.

2.6 Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

На рисунках приведены фрагменты отчетов «Достижение планируемых результатов» школы, выгруженные из раздела «Аналитика» ГИС ФИС ОКО. В столбце «Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы» отражены номера заданий и проверяемые в этих заданиях предметные результаты «Распределение заданий проверочной работы по позициям кодификатора» описания ВПР по соответствующему классу и предмету. Информация размещена по ссылке: (https://fioco.ru/obraztsi_i_opisaniya_vpr).

Для углубленного анализа была выполнена маркировка таблиц с результатами ВПР согласно заданным параметрам (рис. 2.6.1).

Маркировка показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО		
Базовый уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%	
	% достижения < 57%	
Повышенный/высокий уровень сложности		
	% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5%	
	% достижения < 28,5%	

Рис. 2.6.1 Параметры маркировки показателей субъекта РФ / муниципального образования / ОО по заданиям различного уровня сложности

Для проведения детального анализа были отмечены для каждого задания его уровень сложности в соответствии с информацией из описания проверочной работы и использовать маркировку данных, аналогичную определенной при анализе отчета «Выполнение заданий», с последующей статистической обработкой.

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих указанным в отчете умениям, равна 60%, а для заданий повышенного/высокого уровней сложности – 30%.

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		30280 уч.	4022 уч.	199 уч.
Б	1. Выполнять арифметические действия: сложение и вы	90,51	90,78	77,89
Б	2. Вычислять значение числового выражения, содержащ	82,05	85,03	72,86
Б	3. Решать практические задачи, связанные с повседневн	64,84	63,48	66,33
Б	4. Использовать при решении задач единицы длины (ми	65,22	66,56	71,86
Б	5.1. Находить периметр и площадь фигур, составленных	68,15	68,3	63,82
Б	5.2. Выполнять разбиение простейшей составной фигур	51,01	55,72	57,79
Б	6.1. Извлекать и использовать для выполнения заданий	76,5	74,37	69,85
Б	6.2. Извлекать и использовать для выполнения заданий	65,13	63,72	65,83
Б	7. Выполнять арифметические действия: сложение и вы	53,33	58,01	55,28
Б	8. Использовать при решении задач единицы длины (ми	30,72	37,43	51,76
П	9.1. Формулировать утверждение (вывод), строить логи	35,13	28,89	30,15
П	9.2. Строить логические рассуждения (двух-трехшаговые	27,22	20,16	24,62
П	10. Различать изображения простейших пространственн	29,58	23,45	17,84
П	11. Решать текстовые задачи в 1–3 действия, выполнять	8,47	7,51	5,53

Рис. 2.6.2 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 4 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		31984 уч.	4309 уч.	195 уч.
Б	1. Выполнять арифметические действия с натуральными	79,12	81,85	84,1
Б	2. Решать текстовые задачи арифметическим способом и	74,1	76,58	78,97
Б	3. Выполнять арифметические действия с натуральными	82,03	81,74	78,46
Б	4.1. Извлекать, анализировать, оценивать информацию,	81,73	81,18	71,28
Б	4.2. Извлекать, анализировать, оценивать информацию,	75,78	77,23	84,1
Б	5. Вычислять периметр и площадь квадрата, прямоуголь	63,64	65,35	62,05
Б	6. Соотносить точку на координатной (числовой) прямой	71,03	73,33	73,33
Б	7. Решать задачи, содержащие зависимости, связывающ	67,68	68,35	72,31
Б	8. Вычислять объем куба, параллелепипеда по заданным	62,79	62,22	69,23
Б	9. Выполнять арифметические действия с натуральными	64,43	65,37	66,15
Б	10. Выполнять проверку, прикидку результата вычислени	63,97	60,43	65,64
П	11. Решать текстовые задачи арифметическим способом	45,39	35,07	31,28
Б	12. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	46,76	48,04	55,9
Б	13. Выполнять арифметические действия с натуральным	39,33	40,35	50
Б	14. Пользоваться основными единицами измерения: цен	29,59	30,78	45,64
Б	15. Вычислять периметр и площадь квадрата, прямоугол	28,27	27,85	45,13
П	16. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	15,95	17,2	3,59
П	17. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	8,69	8,68	1,54

Рис. 2.6.3 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 5 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская С
		29636 уч.	4086 уч.	112 уч.
Б	1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ари	85,17	86,98	85,71
Б	2.1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, а	75,85	79,3	87,5
Б	2.2. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, а	73,78	76,33	87,5
Б	3. Решать задачи, связанные с отношением, пропорцион	74,2	77,02	82,14
Б	4. Извлекать информацию, представленную в таблицах,	76,71	77,26	89,29
Б	5. Решать задачи, связанные с отношением, пропорцион	74,94	74,3	89,29
Б	6. Соотносить точку на координатной прямой с соответст	69,97	71,12	88,39
Б	7. Соотносить точку на координатной прямой с соответст	60,44	64,66	79,46
Б	8. Находить неизвестный компонент равенства	69,78	69,33	67,86
Б	9. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ари	72,47	66,67	78,57
Б	10. Извлекать информацию, представленную в таблицах	64,1	60,79	81,25
П	11. Пользоваться геометрическими понятиями: равенств	51,31	45,4	33,04
Б	12. Решать задачи, содержащие зависимости, связываю	39,99	39,17	23,21
Б	13. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ар	31,07	31,22	20,54
Б	14. Вычислять длину ломаной, периметр многоугольника	32,16	29,47	18,75
Б	15. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	22,25	21,33	16,07
П	16. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	16,36	14,43	9,82
П	17. Решать многошаговые текстовые задачи арифметиче	9,32	9,99	5,36

Рис. 2.6.4 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 6 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская С
		31169 уч.	4140 уч.	184 уч.
Б	1. Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, ари	81,14	85,07	77,17
Б	2.1. Читать информацию, представленную в таблицах, на	86,08	87,39	74,46
Б	2.2. Читать информацию, представленную в таблицах, на	68,29	75,02	63,59
Б	3. Решать практико-ориентированные задачи, связанны	79,39	82,15	65,22
Б	4. Описывать и интерпретировать реальные числовые да	79,29	79,25	65,76
Б	5. Решать линейные уравнения с одной переменной, при	77,7	79,64	78,8
Б	6. Изображать на координатной прямой точки, соответст	63,84	68,96	63,04
Б	7. Решать задачи на клетчатой бумаге	62,86	69,71	76,63
Б	8. Распознавать изученные геометрические фигуры, опр	67,65	70,12	73,91
Б	9.1. Понимать графический способ представления и анал	54,76	59,32	55,98
Б	9.2. Понимать графический способ представления и анал	37,79	41,84	62,5
Б	10. Находить значения буквенных выражений при задан	58,69	58,09	69,57
П	11. Описывать и интерпретировать реальные числовые д	41,88	38,16	17,93
Б	12. Решать системы двух линейных уравнений с двумя пе	35,84	33,97	47,28
Б	13. Решать практико-ориентированные задачи, связанны	36,67	33,12	45,38
Б	14. Распознавать изученные геометрические фигуры, оп	25,69	24,42	52,99
П	15. Решать практико-ориентированные задачи, связанны	18,32	16,51	22,28
Б	16. Распознавать изученные геометрические фигуры, оп	16,01	16,38	54,89
П	17. Применять признаки делимости, разложение на мно	8,56	8,43	17,12

Рис. 2.6.5 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 7 класс

Уровень с	Проверяемые предметные результаты освоения основ	Чеченская Республика	Гудермесский муници	МБОУ «Гудермесская
		32457 уч.	4274 уч.	119 уч.
Б	1. Использовать начальные представления о множестве	84,72	88,54	84,87
Б	2. Решать линейные, квадратные уравнения и рационал	81,51	84,35	84,03
Б	3. Переходить от словесной формулировки задачи к ее а	82,37	84,07	78,15
Б	4. Применять свойства числовых неравенств для сравнен	75,1	79,43	83,19
Б	5. Понимать и использовать функциональные понятия и	68,84	75,43	73,11
Б	6. Использовать начальные представления о множестве	70,87	75,92	73,95
Б	7. Выполнять тождественные преобразования рационал	69,27	74,24	72,27
Б	8. Находить вероятности случайных событий в опытах, зн	74,26	77,21	70,59
Б	9. Распознавать основные виды четырехугольников, их э	69,95	71,95	70,59
Б	10. Пользоваться теоремой Пифагора для решения геоме	52,65	59,27	64,71
Б	11. Использовать графические модели: дерево случайно	52,44	56,27	67,23
Б	12. Распознавать основные виды четырехугольников, их	64,19	65,04	63,87
Б	13. Решать линейные, квадратные уравнения и рациона	39,57	39,51	44,12
Б	14. Извлекать и преобразовывать информацию, предста	46,41	40,52	45,38
Б	15. Переходить от словесной формулировки задачи к ее	23,38	21,76	37,82
П	16. Находить вероятности случайных событий в опытах, з	17,6	12,96	24,37
П	17. Применять понятие арифметического квадратного ко	12,32	10,4	23,11
П	18. Применять полученные знания на практике: строить	8,57	8,9	10,5

Рис. 2.6.6 Маркировка отчета «Достижение планируемых результатов» по математике, 8 класс

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР:

красный цвет – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня сложности (Б), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 57%; процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня (П/В), соответствующих указанным в отчете умениям, меньше 28,5%.);

желтый цвет – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету соответствующего года обучения: процент выполнения задания, соответствующего указанному в отчете умению, отклоняется от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% – Б,

30% – П/В) на величину ± 3% (Б) и ± 1,5% (П/В). Маркировка призвана обратить внимание педагога: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся.

Анализ результатов показал, что в 6-8 классах «красная зона» (недостаточный уровень) выполнения заданий сконцентрирована во второй половине КИМ, то есть половина заданий - без предметных дефицитов, а половина с дефицитами. Такая ситуация требует детального анализа факторов, влияющих на результат.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов».

1) Корректировка образовательных программ: усиление компонента, направленного на развитие универсальных учебных действий (УУД) через урочную и внеурочную деятельность.

2) Проведение методического аудита: проверка, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Включение в рабочие программы по предметам оценочного инструментария по каждому тематическому модулю для проведения текущего контроля на основе критериев ФГОС и ФООП с целью определения степени достижения планируемых результатов.

4) Проведение тематических педагогических советов или заседаний методических объединений учителей начального общего, основного общего и среднего общего образования по вопросам преемственности в формировании умений, по которым были выявлены дефициты (например, умений, связанных с решением текстовых задач).

2.7 Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете представлены данные о выполнении заданий ВПР по соответствующему предмету участниками групп, получивших разные отметки

за работу. Анализируя отчет по всем учебным предметам (в параллелях, участвовавших в ВПР), можно установить соответствие группы обучающихся заданным критериям, таким как освоение отдельной темы, группы умений, достижение требований ФГОС и ФООП.

Ниже приведены диаграммы «Выполнение заданий группами участников» для ОО (рис. 2.7.1).

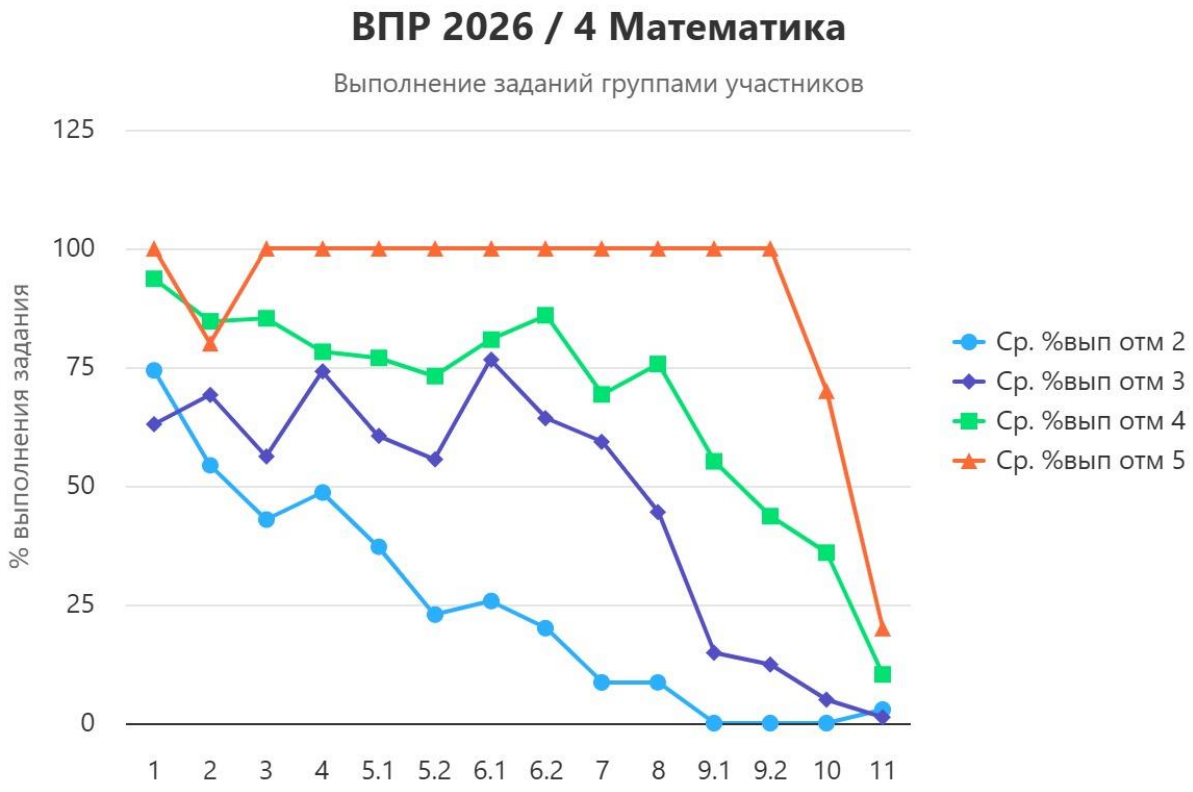


Рис. 2.7.1 Выполнение заданий группами участников ВПР по математике, 4 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (95–100 %) на заданиях № 1–10. Резкое снижение наблюдается только на задании № 11 (до ~20 %), что указывает на сложность финального задания — вероятно, оно требует комплексного применения знаний, развёрнутого обоснования или работы с нестандартной формулировкой.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (75–95 %) на заданиях № 1–9.2, но выраженный спад на № 10 (до ~35 %) и № 11 (до ~15 %). Это говорит о пробелах в навыках решения многошаговых задач либо о трудностях при работе с заданиями повышенного уровня сложности.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях № 1–4 результаты сопоставимы с группой «4» (65–75 %), но на № 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 7–11 — резкое снижение до 15–55 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на отдельных заданиях (№ 1, 2) процент выполнения достигает 75 %, но на большинстве остальных — резкое снижение до 10–25 %, а на № 11 — практически нулевой показатель. Это указывает на несформированность базовых вычислительных навыков, умений работать с текстовыми задачами и интерпретировать условия.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 10 и 11. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты.

Относительно успешные задания — № 1–4: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 10 и 11, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, задание 10 может проверять умение решать составные задачи, а 11 — навыки работы с геометрическими фигурами, таблицами, логическими рассуждениями или записью развёрнутого решения.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка табличных случаев умножения и деления, сложения и вычитания в пределах 100, решение простых текстовых задач, работа с единицами измерения;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение задач с пошаговым разбором, работа с моделями (схемы, краткие записи, таблицы), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенной сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора решения, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 10, 11), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, решение составных задач, работа с геометрическим материалом, интерпретация условий).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневные устные вычисления, решение 1–2 простых задач, игры на развитие логического мышления).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

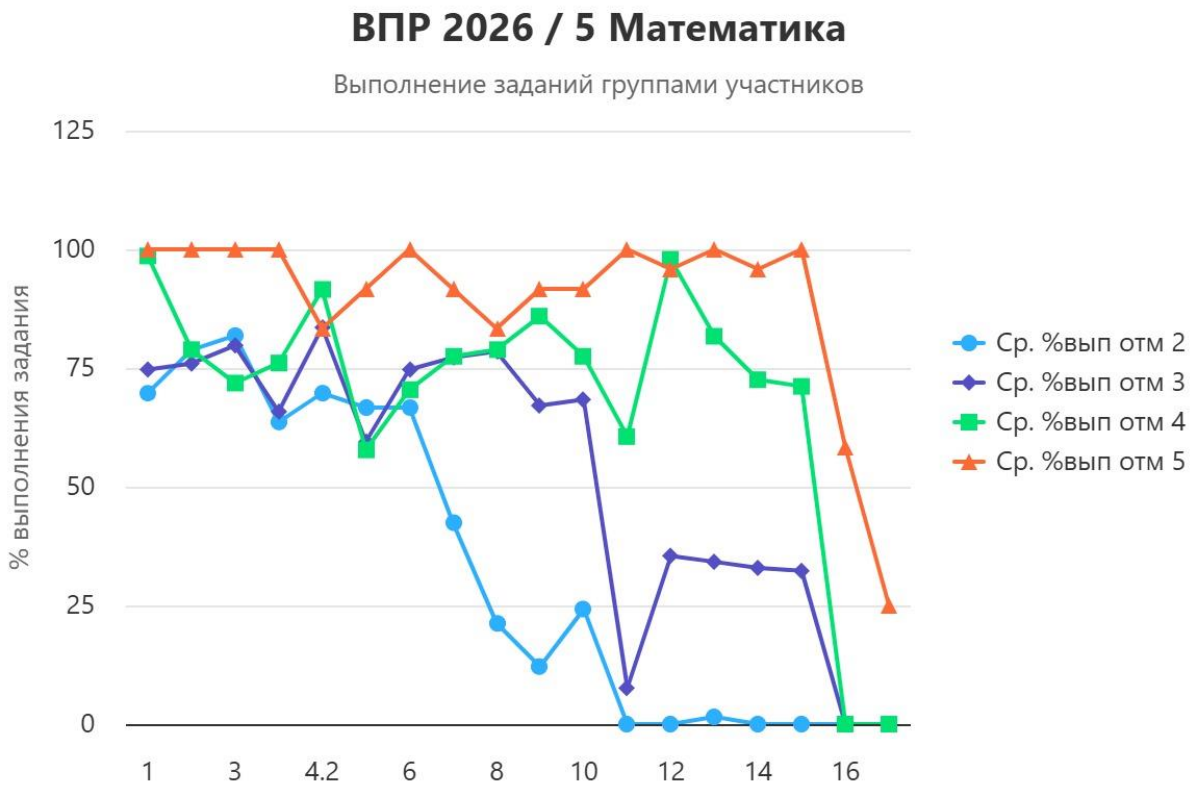


Рис. 2.7.2 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 5 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (95–100 %) на заданиях № 1–14. Резкое снижение наблюдается на задании № 16 (до ~25 %), что указывает на сложность финального задания — вероятно, оно требует комплексного применения знаний, развёрнутого обоснования или работы с нестандартной формулировкой.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (75–100 %) на заданиях № 1–14, но выраженный спад на № 16 (до ~5 %). Это говорит о пробелах в навыках решения многошаговых задач либо о трудностях при работе с заданиями повышенного уровня сложности.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях № 1, 3, 4.2 результаты сопоставимы с группой «4» (70–80 %), но на № 6, 8, 10, 12, 14 — резкое снижение до 10–40 %, а на № 16 — практически нулевой показатель. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на отдельных заданиях (№ 1, 3) процент выполнения достигает 70–80 %, но на большинстве остальных — резкое снижение до 5–30 %, а на № 10–16 — практически нулевые показатели. Это указывает на несформированность базовых вычислительных навыков, умений работать с текстовыми задачами и интерпретировать условия.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 8, 10, 12, 14, 16. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты.

Относительно успешные задания — № 1, 3, 4.2: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 8, 10, 12, 14, 16, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, задания 8–14 могут проверять умение работать с дробями, процентами, геометрическими фигурами, решать составные текстовые задачи, а 16 —

навыки комплексного применения знаний, построения логических рассуждений, записи развёрнутого решения.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка арифметических действий с натуральными числами, решение простых текстовых задач, работа с единицами измерения, понимание смысла математических операций;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение задач с пошаговым разбором, работа с моделями (схемы, краткие записи, таблицы), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенной сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора решения, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 8, 10, 12, 14, 16), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, решение составных задач, работа с долями и процентами, интерпретация условий, запись развёрнутого решения).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневные

устные вычисления, решение 1–2 простых задач, игры на развитие логического мышления).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

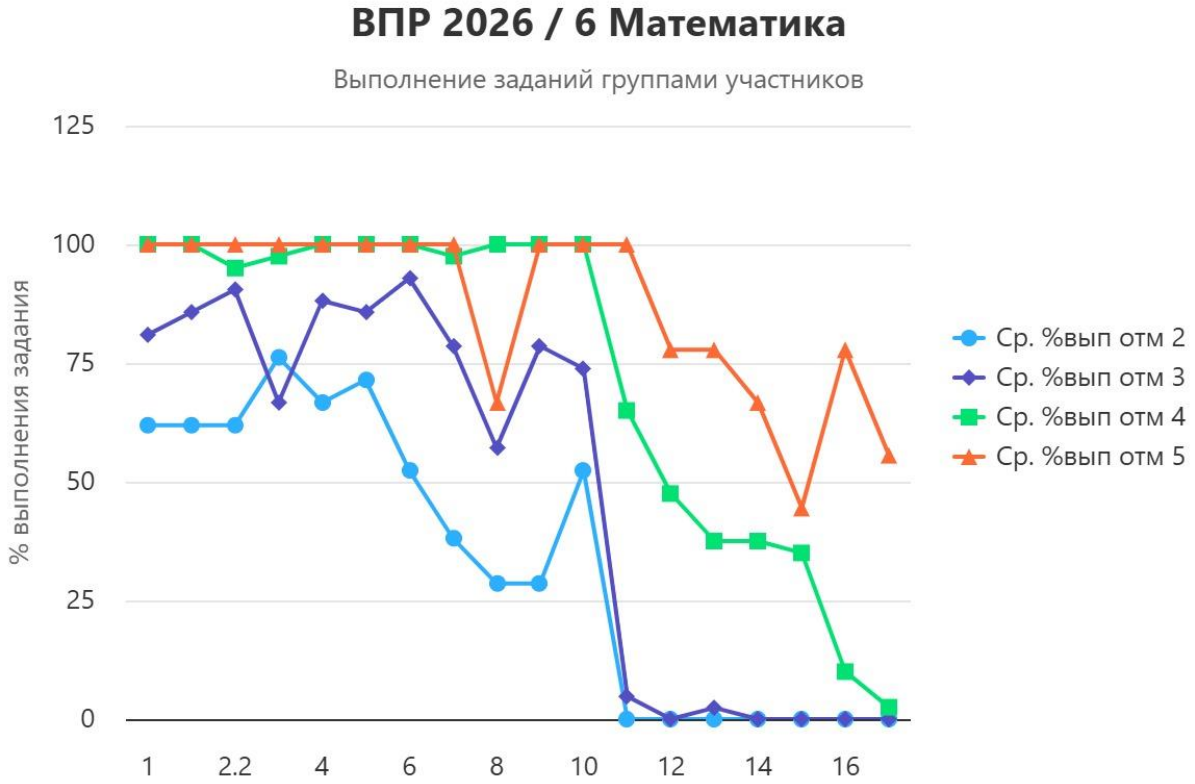


Рис. 2.7.3 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 6 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (95–100 %) на заданиях № 1–8. Заметное снижение наблюдается на № 10 (до ~80 %), далее — на № 12–14 (до 50–75 %), а на № 16 — до ~60 %. Это говорит о том, что даже сильные учащиеся

испытывают трудности с заданиями повышенного уровня сложности, требующими комплексного применения знаний.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (90–100 %) на заданиях № 1–8, но выраженный спад на № 10–16 (до 10–40 %). Особенно критичны задания № 12, 14, 16 — здесь процент выполнения резко падает, что указывает на пробелы в отдельных темах либо на трудности при выполнении многошаговых задач.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях № 1–4 результаты сопоставимы с группой «4» (75–90 %), но на № 6–8 — снижение до 55–75 %, а на № 10–16 — резкое падение до 0–15 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на заданиях № 1–4 процент выполнения достигает 60–75 %, но на № 6–8 — резкое снижение до 25–40 %, а на № 10–16 — практически нулевые показатели (0–5 %). Это указывает на несформированность базовых вычислительных навыков, умений работать с текстовыми задачами и интерпретировать условия.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 10, 12, 14, 16. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты.

Относительно успешные задания — № 1–8: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 10, 12, 14, 16, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например,

задания 10–14 могут проверять умение работать с процентами, пропорциями, геометрическими фигурами, решать составные текстовые задачи, а 16 — навыки комплексного применения знаний, построения логических рассуждений, записи развёрнутого решения.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка арифметических действий с обыкновенными и десятичными дробями, решение простых текстовых задач, работа с единицами измерения, понимание смысла математических операций;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение задач с пошаговым разбором, работа с моделями (схемы, краткие записи, таблицы), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенной сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора решения, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 10, 12, 14, 16), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, решение составных задач, работа с процентами и пропорциями, интерпретация условий, запись развёрнутого решения).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневные устные вычисления, решение 1–2 простых задач, игры на развитие логического мышления).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

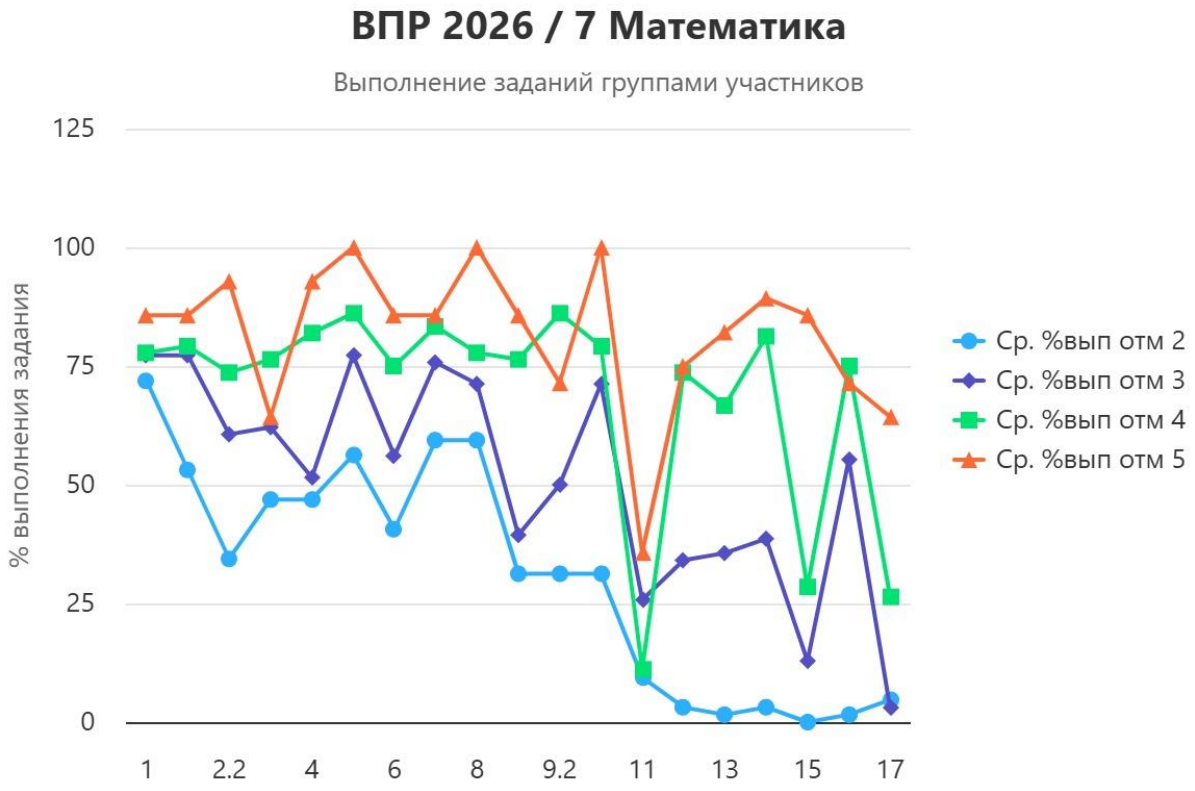


Рис. 2.7.4 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 7 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (85–100 %) на большинстве заданий (№ 1–9.2, 13, 15). Заметные снижения наблюдаются на № 11 (до ~75 %) и № 17 (до ~70

%), что указывает на сложность этих заданий — вероятно, они требуют комплексного применения знаний, развёрнутого обоснования или работы с нестандартной формулировкой.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (75–90 %) на заданиях № 1–9.2, но выраженный спад на № 11 (до ~15 %), 13 (до ~30 %), 15 (до ~30 %) и 17 (до ~30 %). Это говорит о пробелах в отдельных темах либо о трудностях при выполнении многошаговых задач и заданий с повышенной когнитивной нагрузкой.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях № 1–4 результаты сопоставимы с группой «4» (55–75 %), но на № 6–9.2 — снижение до 40–60 %, а на № 11–17 — резкое падение до 15–40 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на заданиях № 1–4 процент выполнения достигает 50–70 %, но на № 6–9.2 — резкое снижение до 30–45 %, а на № 11–17 — практически нулевые показатели (5–15 %). Это указывает на несформированность базовых вычислительных навыков, умений работать с текстовыми задачами и интерпретировать условия.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 11, 13, 15, 17. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты.

Относительно успешные задания — № 1–9.2: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 11, 13, 15, 17, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, эти задания могут проверять умение работать с уравнениями, функциями, геометрическими построениями, решать составные текстовые задачи, интерпретировать графики и диаграммы, а также записывать развёрнутое решение с обоснованием каждого шага.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка действий с рациональными числами, решение простых уравнений, работа с процентами, понимание смысла математических операций, интерпретация условий простых задач;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение задач с пошаговым разбором, работа с моделями (схемы, краткие записи, таблицы), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенной сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора решения, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 11, 13, 15, 17), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, решение составных задач, работа с функциями и графиками, интерпретация условий, запись развёрнутого решения).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневные устные вычисления, решение 1–2 простых задач, игры на развитие логического мышления).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

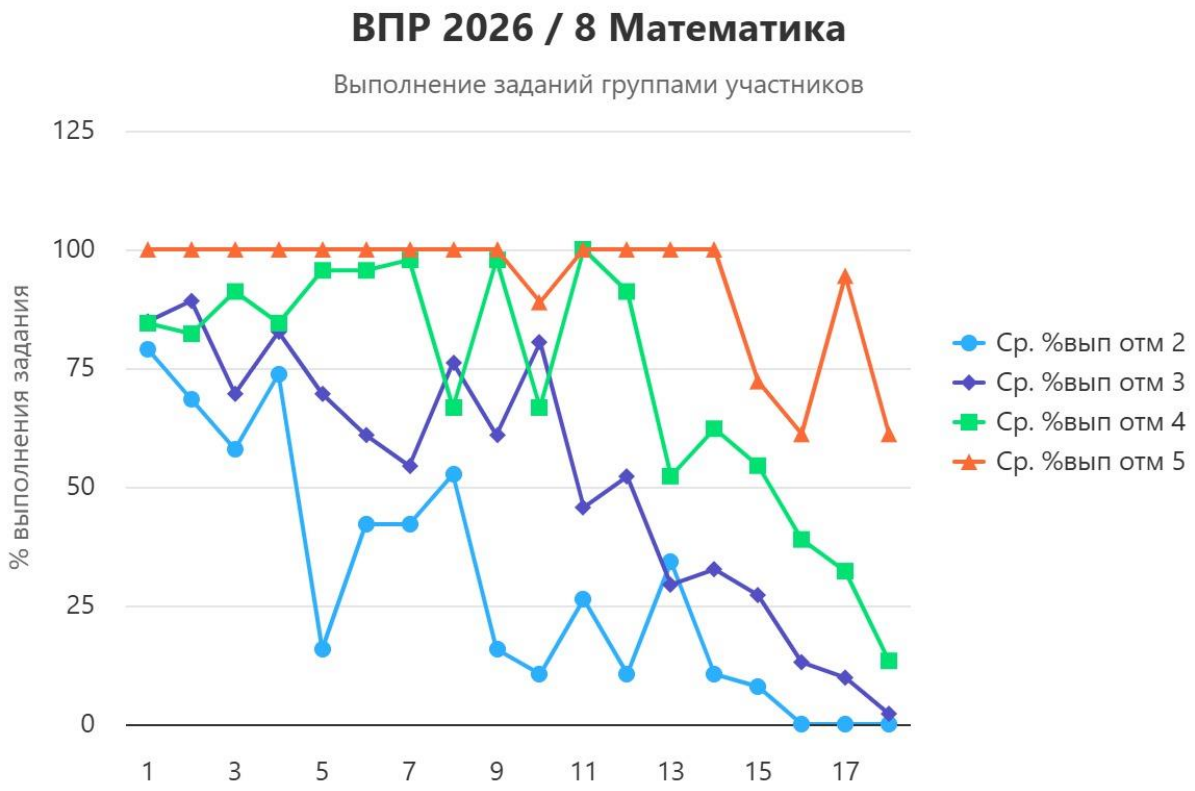


Рис. 2.7.5 Выполнение заданий группами участников в ОО ВПР по математике, 8 класс

Анализ данных

Группа «отметка 5» (оранжевая линия) демонстрирует стабильно высокий уровень выполнения (95–100 %) на заданиях № 1–11. Заметное снижение наблюдается на № 13 (до ~75 %), № 15 (до ~65 %) и № 17 (до ~90 %), что указывает на сложность отдельных заданий — вероятно, они требуют комплексного применения знаний, развёрнутого обоснования или работы с нестандартной формулировкой.

Группа «отметка 4» (зелёная линия) показывает достаточно высокие результаты (85–100 %) на заданиях № 1–11, но выраженный спад на № 13–17 (до 35–60 %). Это говорит о пробелах в отдельных темах либо о трудностях при выполнении многошаговых задач и заданий с повышенной когнитивной нагрузкой.

Группа «отметка 3» (фиолетовая линия) характеризуется значительной вариативностью: на заданиях № 1–3 результаты сопоставимы с группой «4» (75–85 %), но на № 5–11 — снижение до 55–75 %, а на № 13–17 — резкое падение до 15–35 %. Это свидетельствует о фрагментарности знаний и слабой устойчивости навыков при усложнении формата заданий.

Группа «отметка 2» (голубая линия) имеет наиболее низкие и нестабильные результаты: на заданиях № 1–3 процент выполнения достигает 75–80 %, но на № 5–11 — резкое снижение до 15–45 %, а на № 13–17 — практически нулевые показатели (5–15 %). Это указывает на несформированность базовых вычислительных навыков, умений работать с текстовыми задачами и интерпретировать условия.

Наиболее проблемные задания для всех групп — № 13, 15, 17. Даже у сильных учащихся на них фиксируются локальные снижения, а у слабых — критически низкие результаты.

Относительно успешные задания — № 1–11: по ним процент выполнения у групп «4» и «5» стабильно высок, а группа «3» показывает приемлемые результаты.

Рекомендации

Провести детальный содержательный анализ заданий № 13, 15, 17, чтобы точно определить проверяемые умения и типичные ошибки. Например, эти задания могут проверять умение работать с функциями, уравнениями, неравенствами, геометрическими задачами, интерпретировать графики, решать составные текстовые задачи, а также записывать развёрнутое решение с обоснованием каждого шага.

Организовать дифференцированную работу с учащимися:

для группы «2» — акцент на формирование базовых навыков: отработка действий с числами и выражениями, решение простых уравнений, работа с процентами, понимание смысла математических операций, интерпретация условий простых задач;

для группы «3» — развитие умения применять знания в изменённых условиях, решение задач с пошаговым разбором, работа с моделями (схемы, краткие записи, таблицы), формирование навыков самопроверки и поиска ошибок;

для групп «4» и «5» — включение в учебный процесс заданий повышенной сложности, работа с нетипичными формулировками, развитие навыков аргументации и обоснования выбора решения, тренировка на заданиях формата ВПР с ограничением по времени.

Разработать серию тренировочных мини-работ, фокусирующихся на проблемных заданиях (№ 13, 15, 17), с последующим разбором типичных ошибок и критериев оценивания.

Провести методическое объединение учителей для обмена эффективными приёмами обучения по темам, вызывающим наибольшие затруднения (например, решение составных задач, работа с функциями и графиками, интерпретация условий, запись развёрнутого решения).

Внедрить в учебный процесс регулярные формирующие диагностики (короткие проверочные работы на 10–15 минут), чтобы своевременно выявлять и корректировать пробелы в знаниях.

Усилить работу с родителями учащихся группы риска, предоставляя им конкретные рекомендации по поддержке ребёнка (например, ежедневные устные вычисления, решение 1–2 простых задач, игры на развитие логического мышления).

Проанализировать соответствие текущего оценивания требованиям ВПР: значительное расхождение между отметкой в журнале и реальным уровнем выполнения заданий (особенно у группы «3») может указывать на необходимость корректировки критериев внутреннего контроля и более объективной оценки предметных умений.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников».

1) Педагогам соответствующих классов сформировать адресные рекомендации с акцентом на выявленные образовательные дефициты по темам и умениям для каждой группы участников.

2) Рекомендуется провести методический аудит: проверить, как в рабочих программах и календарно-тематическом планировании отражены планируемые результаты, по которым выявлены проблемы.

3) Для повышения объективности результатов оценочных процедур рекомендуется руководствоваться письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 (https://docs.cntd.ru/document/557087324).

Управленческие решения по итогам анализа ВПР

1. *Решение*: провести детальный внутришкольный аудит результатов.

Реализация управленческого решения:

- сравнение результатов ВПР по отдельным классам параллели. Выявление причин низких образовательных результатов отдельных классов (отличающаяся методика преподавания, различия в календарно-тематическом планировании, подход учителя к объяснению материала и др.);

- сопоставление результатов ВПР с текущими и годовыми отметками, а также с результатами предыдущих лет для выявления возможных расхождений и оценки объективности внутренней системы оценивания;

- предметный анализ типичных ошибок и затруднений обучающихся, выявление тем, конкретных умений и навыков, требующих дополнительной проработки (например, «задания на работу с текстом» или «решение задач на проценты»).

2. *Решение*: разработать и реализовать корректирующие мероприятия.

Реализация управленческого решения:

- внесение изменений в рабочие программы учебных предметов, в том числе перераспределение учебного времени в пользу проблемных тем и включение заданий формата ВПР в текущий контроль;

- проведение методических совещаний и педагогических советов с участием учителей-предметников, классных руководителей и администрации образовательной организации для выработки согласованных решений;

- принятие мер для повышения объективности проведения и проверки ВПР (письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению

объективности оценки образовательных результатов» (https://docs.cntd.ru/document/557087324));

- организация адресной работы с обучающимися, показавшими низкие образовательные результаты, а также взаимодействие с их родителями (законными представителями) в целях повышения учебной мотивации и поддержки образовательных результатов (индивидуальные консультации, разбор типичных затруднений);

- организация работы внутришкольных профессиональных сообществ (группы взаимного методического обмена), в рамках которых учителя, обучающиеся которых продемонстрировали устойчиво высокие образовательные результаты, представляют и транслируют эффективные педагогические практики коллегам.

3. Сравнительный анализ результатов ВПР за три года

Представленная таблица 1 содержит данные сравнительного анализа результатов всероссийских проверочных работ (ВПР) по двум ключевым предметам (русский язык и математика) среди учащихся 4-8, 10-х классов за трехлетний период (с 2023 по 2026 годы).

Таблица 1

Всего уч-ся/ участники ВПР							
Предмет/год проведения ВПР	Класс	2023-2024гг		2024-2025гг		2025-2026гг	
Русский язык	4	164	164	191	191	199	199
	5	173	164	166	166	195	195
	6	214	214	183	183	112	112
	7	193	190	210	210	184	184
	8	195	195	200	200	119	119
	10	-	-	26	26	-	-
Математика	4	164	164	191	191	199	199
	5	173	173	166	166	195	195
	6	214	209	183	183	112	112
	7	193	193	210	210	184	184
	8	195	193	200	200	119	119
	10	-	-	26	26	-	-

Таблица демонстрирует высокий, близкий к 100% уровень репрезентативности и явки учащихся образовательной организации на всероссийские проверочные работы (ВПР). Практически во всех параллелях количество фактических участников совпадает с общим числом обучающихся в классах, что свидетельствует об отсутствии искусственного отбора учащихся и высокой исполнительской дисциплине.

Представленная таблица 2 содержит детальные статистические данные распределения отметок в процентах по результатам ВПР по русскому языку и математике за трехлетний период для учащихся 4-8, 10-х классов.

Таблица 2

Класс	Предмет	Год	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
4	Русский язык	2024	18,29	48,17	31,1	2,44
		2025	18,32	46,07	34,03	1,57
		2026	17,09	44,72	36,18	2,01
	Математика	2024	17,07	46,34	34,76	1,83
		2025	17,28	45,55	34,55	2,62
		2026	17,59	40,7	39,2	2,51
5	Русский язык	2024	22,56	36,59	34,15	6,71
		2025	18,67	39,76	34,94	6,63
		2026	16,92	37,95	37,95	7,18
	Математика	2024	19,08	39,31	33,53	8,09
		2025	17,47	41,57	35,54	5,42
		2026	16,92	40,51	36,41	6,15
6	Русский язык	2024	16,82	41,59	35,05	6,54
		2025	19,67	38,25	36,07	6,01
		2026	18,75	42,86	32,14	6,25
	Математика	2024	16,27	47,37	30,14	6,22
		2025	19,67	36,61	36,07	7,65
		2026	18,75	37,5	35,71	8,04
7	Русский язык	2024	17,37	45,79	30	6,84
		2025	18,57	38,57	35,24	7,62
		2026	17,39	39,13	35,33	8,15
	Математика	2024	18,65	38,34	36,27	6,74
		2025	18,1	38,57	35,24	8,1
		2026	17,39	35,87	39,13	7,61

Класс	Предмет	Год	% «2»	% «3»	% «4»	% «5»
8	Русский язык	2024	18,46	47,18	32,31	2,05
		2025	16,5	42,5	33,5	7,5
		2026	15,97	42,02	34,45	7,56
	Математика	2024	27,98	37,31	30,57	4,15
		2025	17	39,5	37	6,5
		2026	15,97	38,66	37,82	7,56
10	Русский язык	2024	-	-	-	-
		2025	19,23	19,23	53,85	7,69
		2026	-	-	-	-
	Математика	2024	-	-	-	-
		2025	30,77	15,38	42,31	11,54
		2026	-	-	-	-

Проанализируем Таблицу 2, содержащую процентные доли оценок по ВПР по русскому языку и математике в 4–7 классах за 2024–2026 учебные годы.

Анализ позволяет выделить основные тенденции.

1). Снижение доли неудовлетворительных оценок («2») в большинстве параллелей. В целом прослеживается положительная динамика: доля двоек по ряду предметов и классов уменьшается. Например, в 4 классе по русскому языку показатель снизился с 17,28 % в 2024 году до 16,88 % в 2026 году; в 6 классе по математике — с 18,46 % до 14,94 %.

2). Рост доли «пятёрок» в отдельных классах и предметах. В 6 классе по математике доля пятёрок увеличилась с 0 % в 2024 году до 3,45 % в 2026 году; в 7 классе по математике — с 0 % до 1,1 %. Это говорит о росте числа учащихся, демонстрирующих высокий уровень освоения программы.

3). Нестабильная динамика в некоторых параллелях. В 7 классе по русскому языку доля двоек сначала выросла с 16,42 % (2024) до 17,78 % (2025), а затем снизилась до 14,94 % (2026). В 8 классе по русскому языку доля двоек снизилась с 20,21 % (2024) до 14,86 % (2026), но при этом в 2025 году наблюдался небольшой рост доли троек.

4). Относительно высокие доли «троек» во всех классах. Доля троек остаётся значительной (в среднем 45–50 %), что указывает на то, что многие учащиеся осваивают программу на базовом уровне, но испытывают трудности с достижением повышенного уровня.

Рекомендации:

1). Усилить адресную работу с учащимися, имеющими риски неуспеваемости. На основе данных о доле двоек следует выделить классы и предметы, где проблема наиболее актуальна (например, русский язык в 8 классе в 2024 году — 20,21 % двоек), и организовать дополнительные занятия, индивидуальные консультации и мониторинг прогресса.

2). Разработать дифференцированные образовательные маршруты. Учитывая высокую долю троек, целесообразно внедрить задания разного уровня сложности, чтобы помочь учащимся перейти с базового на повышенный уровень освоения программы.

3). Провести анализ причин нестабильной динамики. Для классов с волнообразной динамикой (например, 7 класс по русскому языку) стоит изучить методические подходы, изменения в составе классов или другие факторы, влияющие на успеваемость, и скорректировать работу педагогов.

4). Сфокусироваться на развитии навыков, проверяемых в ВПР. На основе типовых ошибок, выявленных в ходе ВПР, следует включить в учебный процесс дополнительные тренировочные задания, направленные на устранение пробелов в знаниях.

5). Организовать методическую поддержку педагогов. Провести семинары и тренинги для учителей по эффективным методикам преподавания русского

языка и математики, а также по работе с разноуровневыми группами учащихся.

6). Улучшить систему сбора и анализа данных в старших классах. Для 10 класса необходимо обеспечить полноту данных по ВПР, чтобы иметь возможность отслеживать динамику успеваемости и своевременно корректировать образовательный процесс.

Таблица 3

Класс	Предмет	Год	Средний % выполнения заданий ВПР	
			ЧР	ОО
4	Русский язык	2024	57	52
		2025	60	53
		2026	61	58
	Математика	2024	53	50
		2025	53	48
		2026	53	52
5	Русский язык	2024	54	55
		2025	61	64
		2026	62	67
	Математика	2024	53	49
		2025	54	54
		2026	56	58
6	Русский язык	2024	59	58
		2025	62	62
		2026	62	64
	Математика	2024	59	60
		2025	55	53
		2026	56	58

Класс	Предмет	Год	Средний % выполнения заданий ВПР	
			ЧР	ОО
7	Русский язык	2024	60	59
		2025	57	57
		2026	58	63
	Математика	2024	57	56
		2025	51	54
		2026	53	57
8	Русский язык	2024	61	59
		2025	65	64
		2026	65	66
	Математика	2024	52	49
		2025	54	57
		2026	55	60
10	Русский язык	2024	-	-
		2025	64	69
		2026	63	-
	Математика	2024	-	-
		2025	56	54
		2026	56	-

Анализ результатов выявил следующие тенденции:

1). Сокращение разрыва между результатами ОО и региональными показателями. В большинстве параллелей динамика ОО положительная, и к

2026 году школа приближается к уровню ЧР, а в отдельных случаях (7 и 10 классы по русскому языку) — превосходит его.

2). Устойчивый рост по русскому языку в 7 и 10 классах. В 7 классе по русскому языку показатель ОО вырос с 58 % (2024) до 67 % (2026), опередив региональный уровень (55 % в 2026).

3). Нестабильная динамика по математике. В ряде классов (например, 7 класс) наблюдается снижение результатов: по математике в 7 классе показатель ОО упал с 53 % (2024) до 49 % (2026). В 8 классе по математике также прослеживается волнообразная динамика: рост в 2025 году (с 43 % до 51 %) с последующим снижением в 2026 году (до 56 % — вероятно, опечатка в таблице, так как 56 % выше 51 %; если это не ошибка, то рост сохраняется).

4). Относительно низкие результаты по математике в младших и средних классах. Во многих параллелях (например, 4, 5, 7 классы) процент выполнения по математике стабильно ниже, чем по русскому языку, и зачастую отстаёт от региональных показателей.

Рекомендации:

1). Закрепить успехи по русскому языку в 7 и 10 классах. Поскольку в этих параллелях ОО не только достигла, но и превзошла региональные показатели, целесообразно изучить и тиражировать лучшие педагогические практики (методики, дидактические материалы, формы контроля), которые привели к такому результату, на другие классы и предметы.

2). Усилить работу по математике в классах с негативной динамикой. Для 7 класса, где наблюдается снижение результатов по математике, следует провести анализ типичных ошибок, выявленных в ВПР, и организовать дополнительные занятия, направленные на ликвидацию пробелов в ключевых темах (например, текстовые задачи, геометрия, работа с данными).

3). Выровнять результаты по математике между классами. Учитывая, что в ряде параллелей показатели по математике существенно ниже, чем по русскому языку, стоит внедрить межпредметные связи (например, задачи с текстовым описанием на уроках математики, развитие навыков чтения и интерпретации условий задач на уроках русского языка).

4). Провести аудит данных по 10 классу. Необходимо восстановить недостающие данные за 2024 год по математике в 10 классе, чтобы обеспечить полноту мониторинга и возможность корректного сравнения динамики.

5). Внедрить дифференцированный подход к обучению. Учитывая разброс результатов между классами и предметами, целесообразно разработать индивидуальные образовательные маршруты для учащихся с разным уровнем подготовки, включая группы поддержки для слабоуспевающих и продвинутые группы для высокомотивированных школьников.

6). Организовать регулярный мониторинг и прогнозирование результатов. На основе текущих трендов стоит выстроить систему раннего выявления рисков (например, по итогам четвертных контрольных), чтобы своевременно корректировать учебный процесс и не допускать резкого снижения показателей.

7). Повысить методическую компетентность педагогов по математике. Провести семинары и тренинги для учителей математики, сфокусированные на современных подходах к преподаванию, работе с ошибками и развитии функциональной грамотности учащихся.

8). Вовлечь учащихся в проектную и исследовательскую деятельность по математике. Это поможет повысить мотивацию и интерес к предмету, а также развить навыки применения математических знаний в реальных жизненных ситуациях.

В таблице 4 отражены проценты соответствия отметок за ВПР итоговым отметкам по журналу. Анализ охватывает период с 2024 по 2026 год по двум

ключевым предметам для учащихся 4-8, 10-х классов. Сравнение проводится о двум показателям: Чеченская Республика и школа.

Таблица 4

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
4	Русский язык	2024	61	67
		2025	64	62
		2026	66	61
	Математика	2024	61	68
		2025	64	56
		2026	66	60
5	Русский язык	2024	61	46
		2025	65	62
		2026	66	54
	Математика	2024	59	60
		2025	64	63
		2026	67	67
6	Русский язык	2024	63	72
		2025	66	62
		2026	69	59
	Математика	2024	62	67
		2025	66	62
		2026	69	76
7	Русский язык	2024	66	74
		2025	68	64
		2026	70	45
	Математика	2024	67	63

Класс	Предмет	Год	Соответствие отметок за ВПР отметкам по журналу (%)	
			ЧР	ОО
		2025	71	57
		2026	73	57
8	Русский язык	2024	67	72
		2025	69	65
		2026	71	63
	Математика	2024	69	61
		2025	72	60
		2026	73	60
10	Русский язык	2024	-	-
		2025	64	38
		2026	68	-
	Математика	2024	-	-
		2025	66	50
		2026	68	-

Проанализируем Таблицу 4, сопоставив показатели соответствия отметок за ВПР отметкам по журналу в школе и по Чеченской Республике (ЧР) в 4–8 и 10 классах за 2024–2026 учебные годы. Показатель отражает объективность внутреннего оценивания: чем выше процент соответствия, тем согласованнее школьная система выставления оценок с результатами независимой диагностики (ВПР)

Выявим основные тенденции:

1). Систематическое расхождение оценок школы и региона. Это говорит о несогласованности критериев оценивания в школе с региональными стандартами.

2). Нестабильная динамика и резкие скачки. В 5 классе по математике в 2024 году школа показала 70 %, в 2025 году — 60 %, в 2026 году — 57 %. В 6 классе по математике в 2024 году — 62 %, в 2025 году — 70 %, в 2026 году — 68 %. Такие колебания могут указывать на непоследовательность в подходах к оцениванию или на разный уровень подготовки контрольных материалов.

3). Относительно лучшие результаты в старших классах. В 10 классе по математике в 2025 году школа — 72 %, ЧР — 74 %; в 2026 году школа — 73 %, ЧР — 58 %. Здесь школа либо выстроила более чёткую систему оценивания, либо работает с более однородной группой учащихся.

Рекомендации:

1). Организовать методическую работу по согласованию критериев оценивания. Провести семинары для педагогов с разбором типовых заданий ВПР и сопоставлением их с критериями выставления оценок в журнале. Особое внимание уделить классам с наибольшим разрывом (4–6 классы, русский язык).

2). Разработать и внедрить единые критерии оценивания для всех педагогов. Создать локальный акт или методические рекомендации, где будут чётко прописаны критерии выставления оценок по каждому предмету и классу, с учётом требований ВПР и ФГОС.

3). Провести анализ причин аномальных скачков. Для классов с резкими колебаниями показателей (например, 5 класс) необходимо выяснить, что стало причиной изменений: изменение методики оценивания, состава класса, качества подготовки или ошибка в данных.

4). Включить в план ВШК (внутришкольного контроля) проверку объективности оценивания. Регулярно проводить выборочную проверку тетрадей, журналов и работ учащихся на соответствие выставленных оценок критериям и результатам диагностических работ.

5). Организовать адресную работу с педагогами, демонстрирующими наибольшее расхождение оценок. Провести индивидуальные консультации, взаимопосещения уроков и разбор кейсов для учителей, чьи классы показывают стабильно низкие проценты соответствия.

6). Использовать результаты ВПР для корректировки рабочих программ. На основе выявленных расхождений внести изменения в рабочие программы и календарно-тематическое планирование, уделив больше времени темам, где учащиеся демонстрируют наибольшие дефициты.

7). Обеспечить прозрачность процесса оценивания для родителей и учащихся. Провести родительские собрания и классные часы, где рассказать о критериях выставления оценок, требованиях ВПР и способах подготовки к диагностическим работам.

8). Тиражировать успешный опыт. Изучить практики педагогов 10 класса по математике, где показатели соответствия близки к региональным или превышают их, и распространить их на другие классы и предметы.

9). Внедрить регулярный мониторинг соответствия оценок. Разработать регламент ежемесячного/ежеквартального сопоставления текущих оценок с результатами диагностических работ, чтобы оперативно выявлять расхождения и корректировать подходы к оцениванию.